

# Területi egyenlőtlenségek az önkormányzati finanszírozásban

## A helyi és központi források szerepe

**Vasvári Tamás**

Pécsi Tudományegyetem  
Közgazdaságtudományi Kar

MRTT XIX. Vándorgyűlés – 2021. november 4-5.  
Kormányzati kihívások a területi egyenlőtlenségek mentén



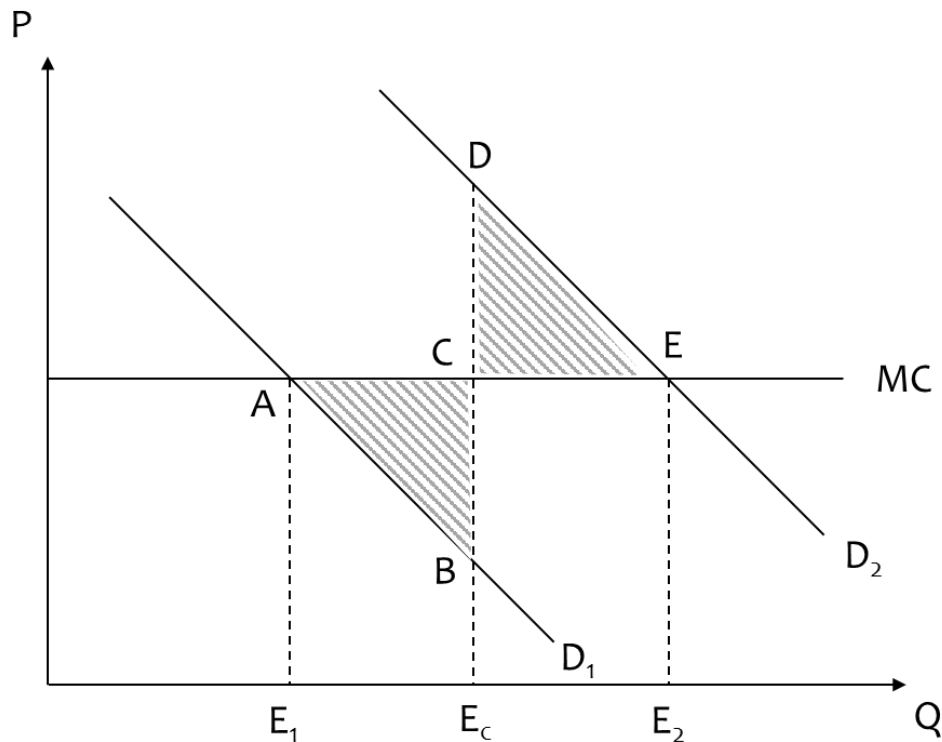
UNIVERSITY OF PÉCS  
Faculty of Business and Economics



EFOP-3.6.3-VEKOP-16-2017-0007 „Tehetségből fiatal kutató - A kutatói életpályát támogató tevékenységek a felsőoktatásban” pályázati program finanszírozásában valósult meg.



# A fiskális decentralizáció



Forrás: Oates (1972)

- A decentralizáció fő kérdése:
  - Mely közfeladatokat,
  - **Hol**, azaz melyik kormányzati szinten szükséges ellátni,
  - a decentralizáció előnyeinek érvényesüléséhez?
- A jóléti veszteség annál nagyobb, minél
  - Eltérőbbek a preferenciák
  - Kisebb a kereslet árrugalmassága
- Miből?
  - Saját bevételek (pl. helyi adók)
  - Központi támogatások
  - Adósságelemek (pl. hitel)

# A bevételek forrása meghatározza a költségviselők körét

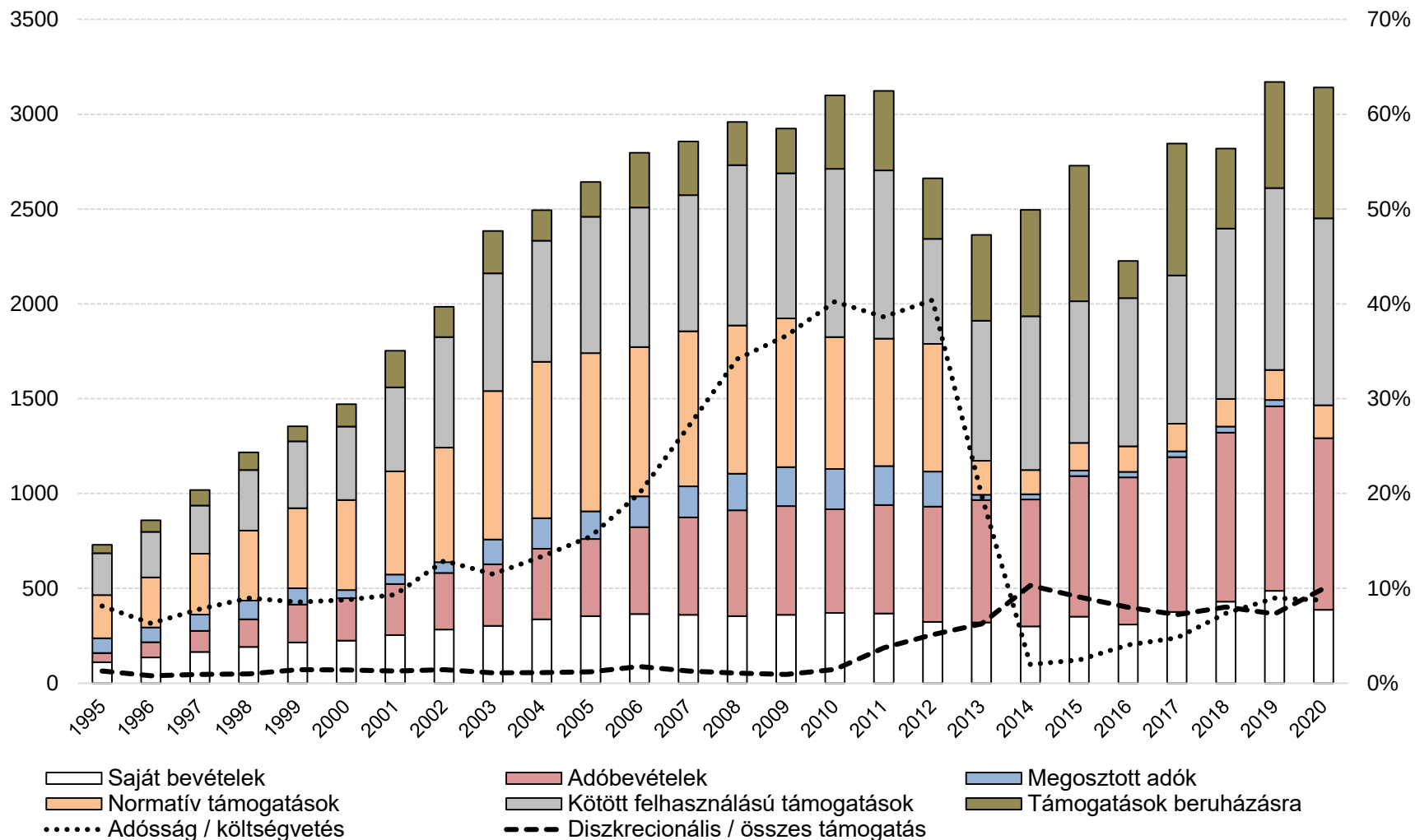
| TÉRBELISÉG             | IDŐBELISÉG                                               |                                                    |
|------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
|                        | Most                                                     | Később                                             |
| Önkormányzat           | Jelen generáció helyben<br>(önkormányzati saját bevétel) | Jövő generációk helyben<br>(önkormányzati adósság) |
| Központi<br>kormányzat | Jelen generációk országosan<br>(kormányzati támogatás)   | Jövő generációk országosan<br>(államadósság)       |

Forrás: Vasvári (2020)

# Tartalom

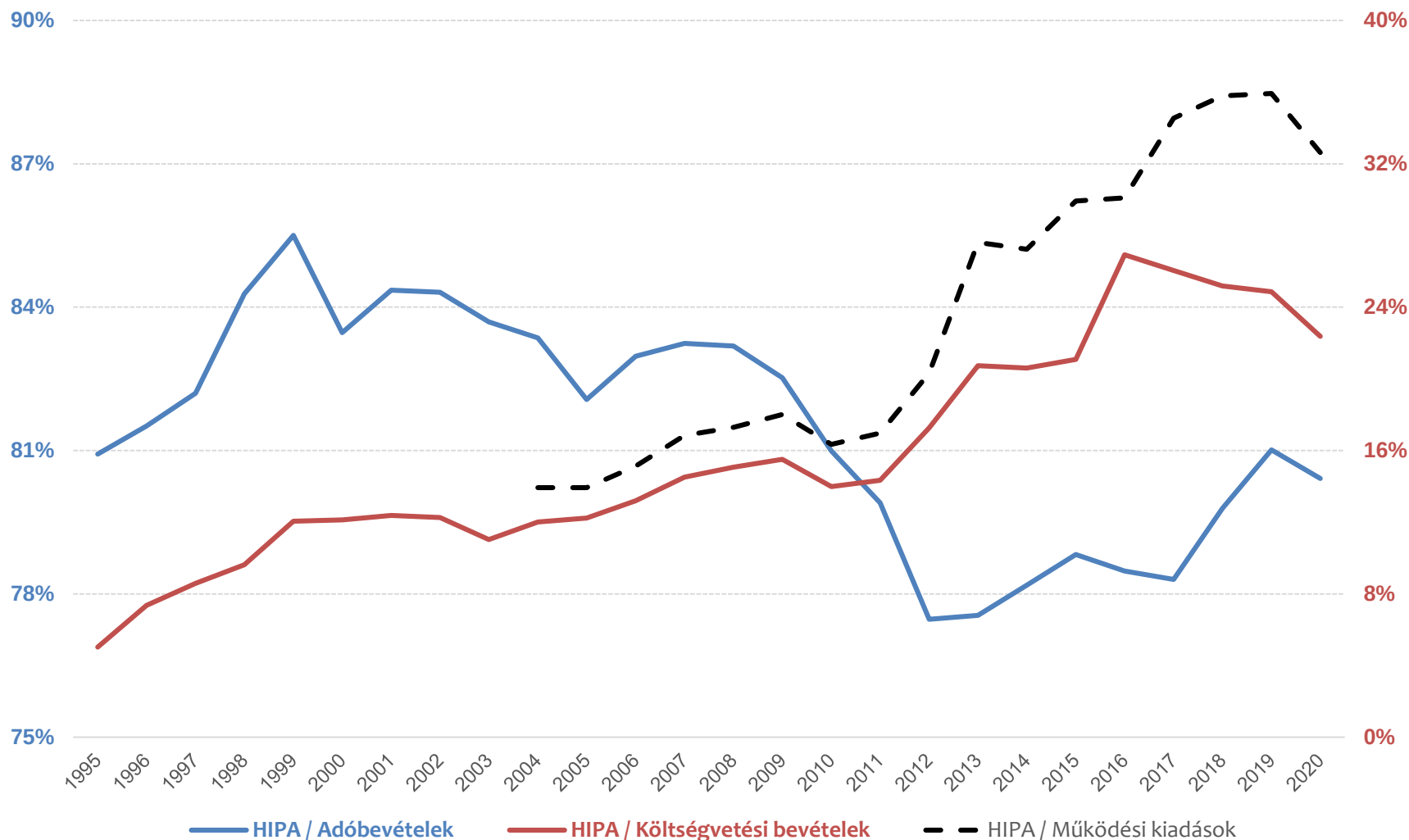
- Hogyan alakult az önkormányzatok bevételi struktúrája?
- Mennyire jelentős az iparűzési adóból származó bevétel?
- Ezzel párhuzamosan hogyan változott központi támogatások szerepe?
- Mekkora hatással vannak a támogatás mértékére a politika tényezők?

# Az önkormányzatok bevételeinek összetétele (Mrd Ft)



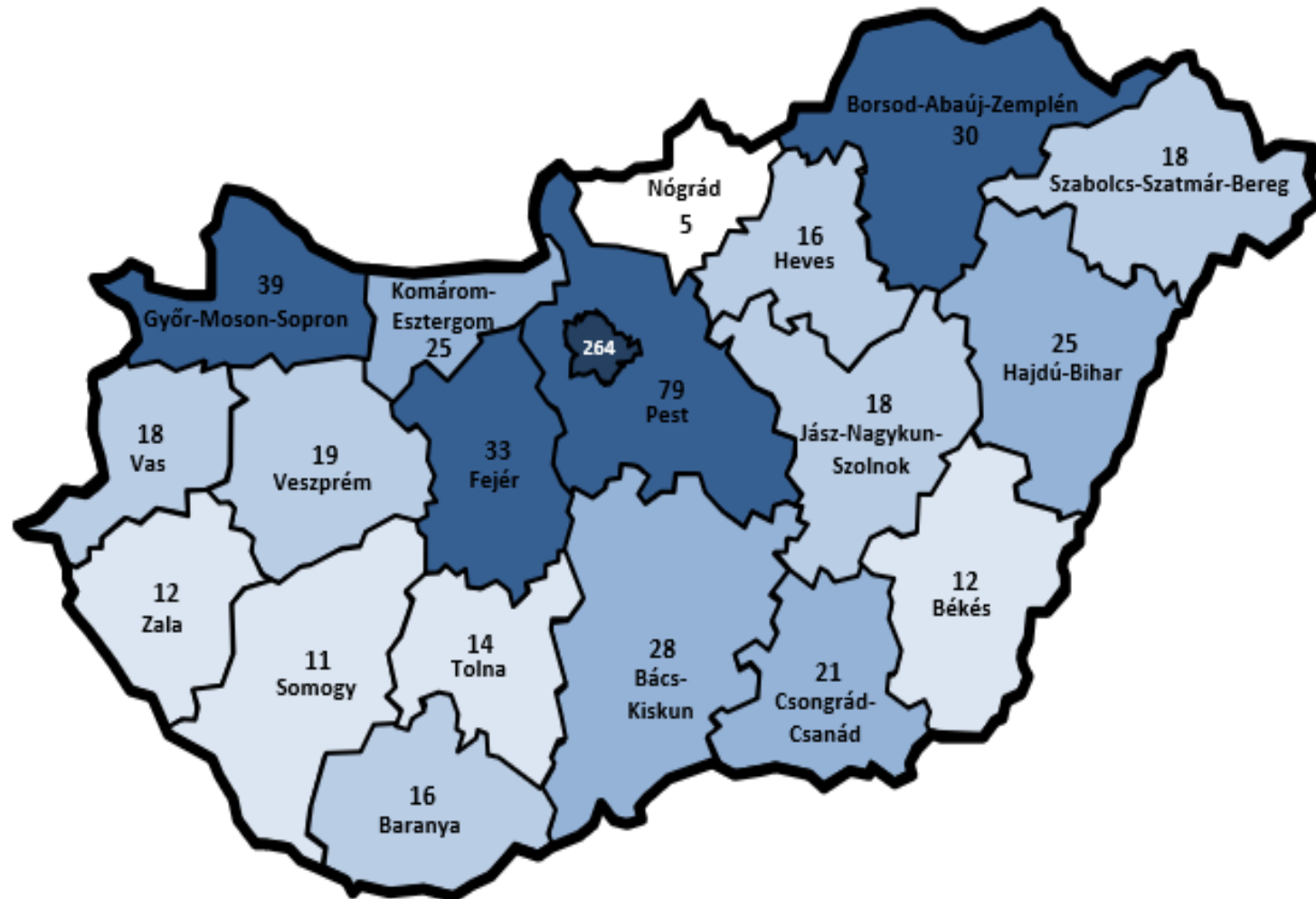
Forrás: KSH és MÁK adatok alapján.

# HIPA jelentősége az adóbevételekben és a költségvetésekben



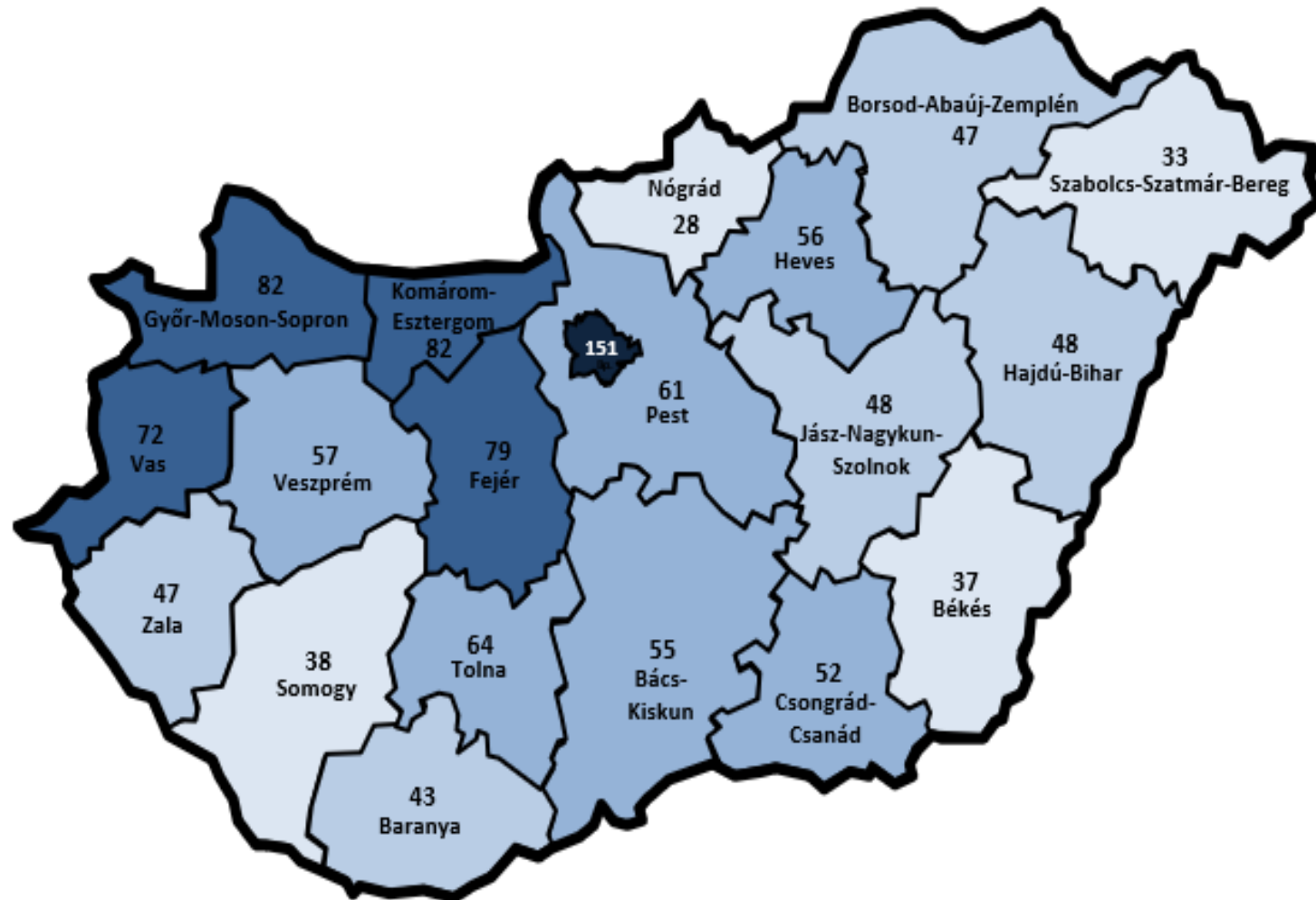
Forrás: KSH és MÁK adatok alapján.

# HIPA bevételek területi megoszlása, 2020 (Mrd Ft)



Forrás: MÁK adatok alapján.

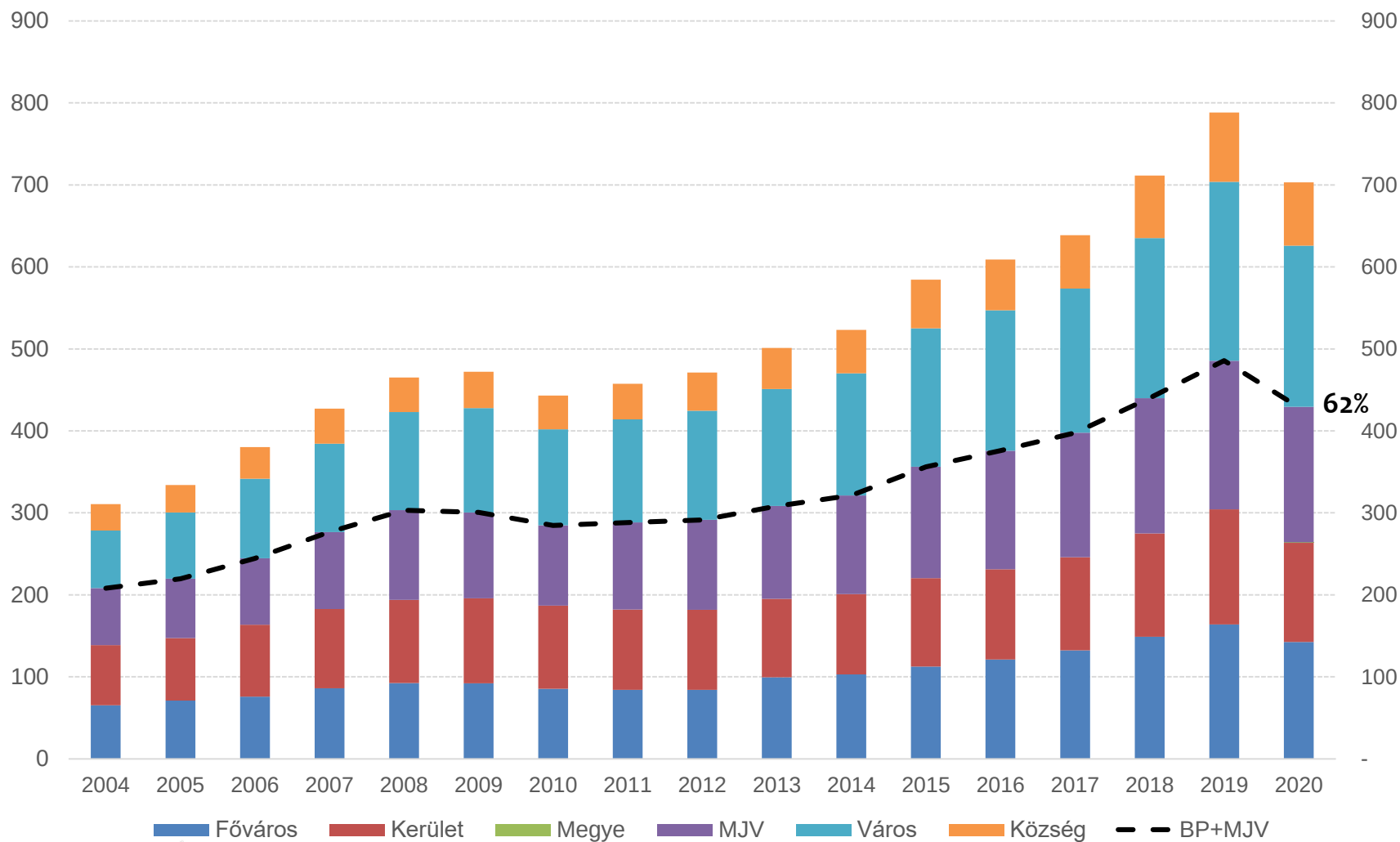
# Egy főre eső HIPA bevételek területi megoszlása, 2020 (ezer Ft)



Forrás: MÁK adatok alapján.

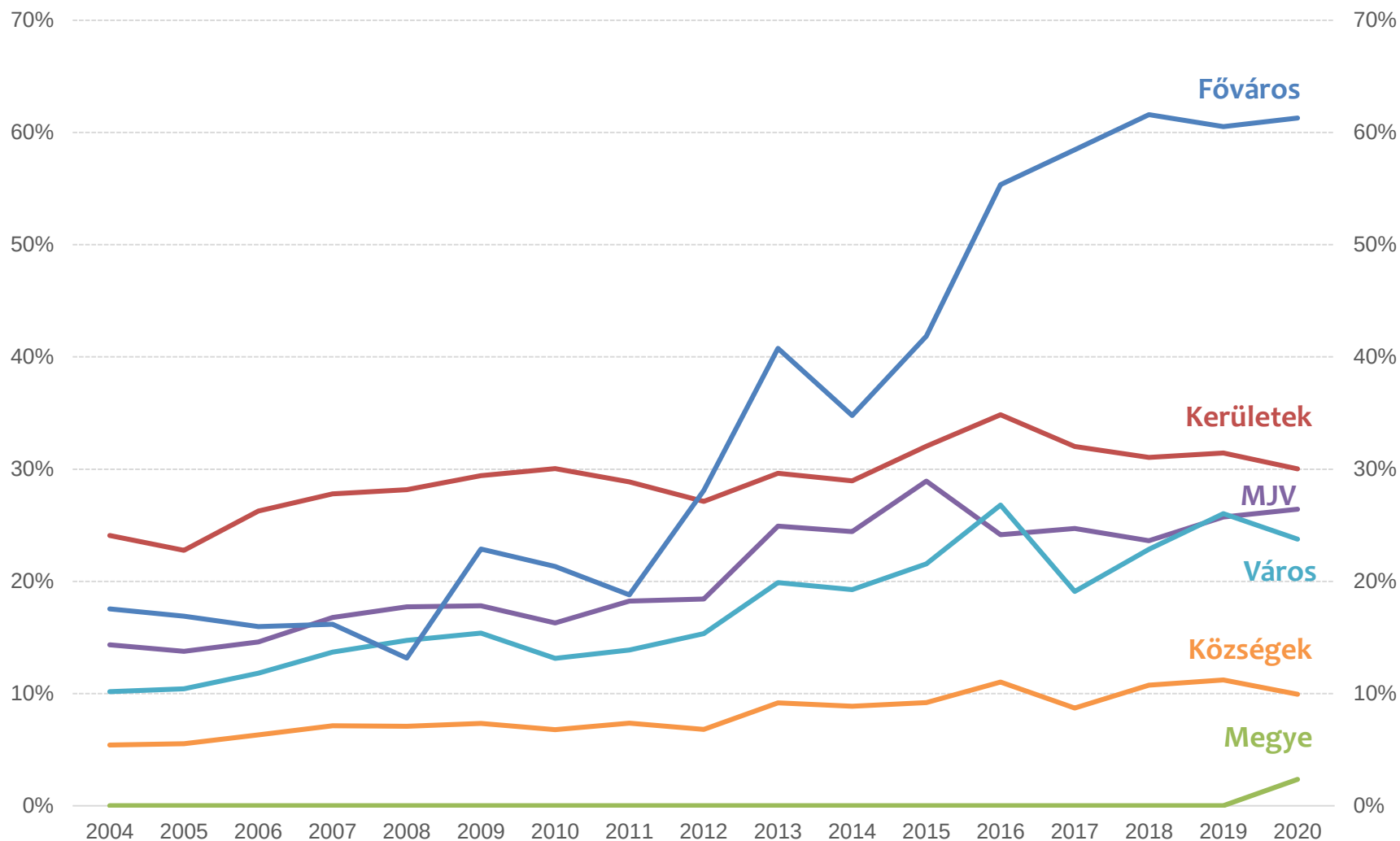


# HIPA településtípusonként (Mrd Ft)



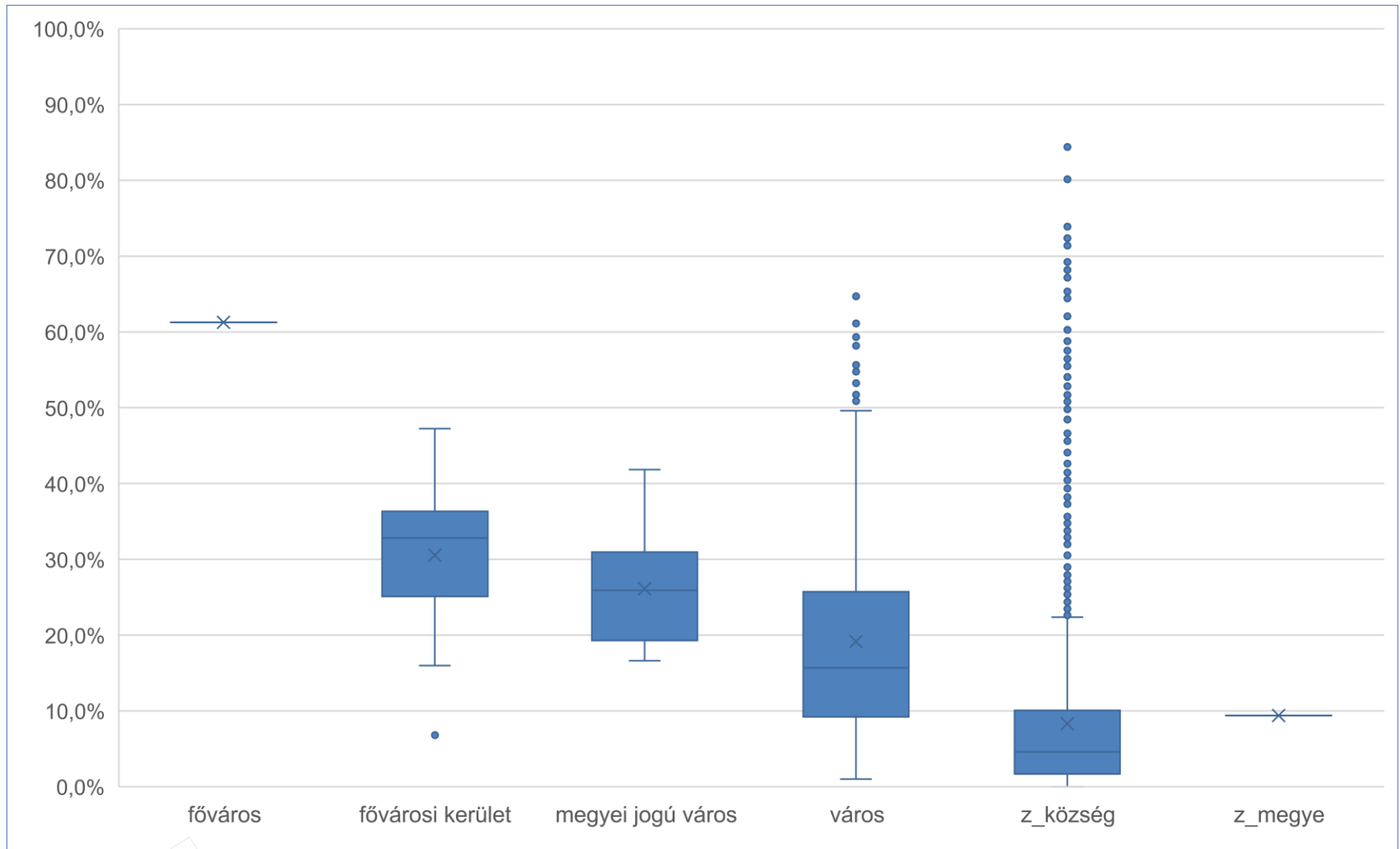
Forrás: MÁK adatok alapján.

# HIPA a költségvetési súlya településtípusonként, 2004-2020



Forrás: MÁK adatok alapján

# HIPA / költségvetési bevételek településtípusonként, 2020



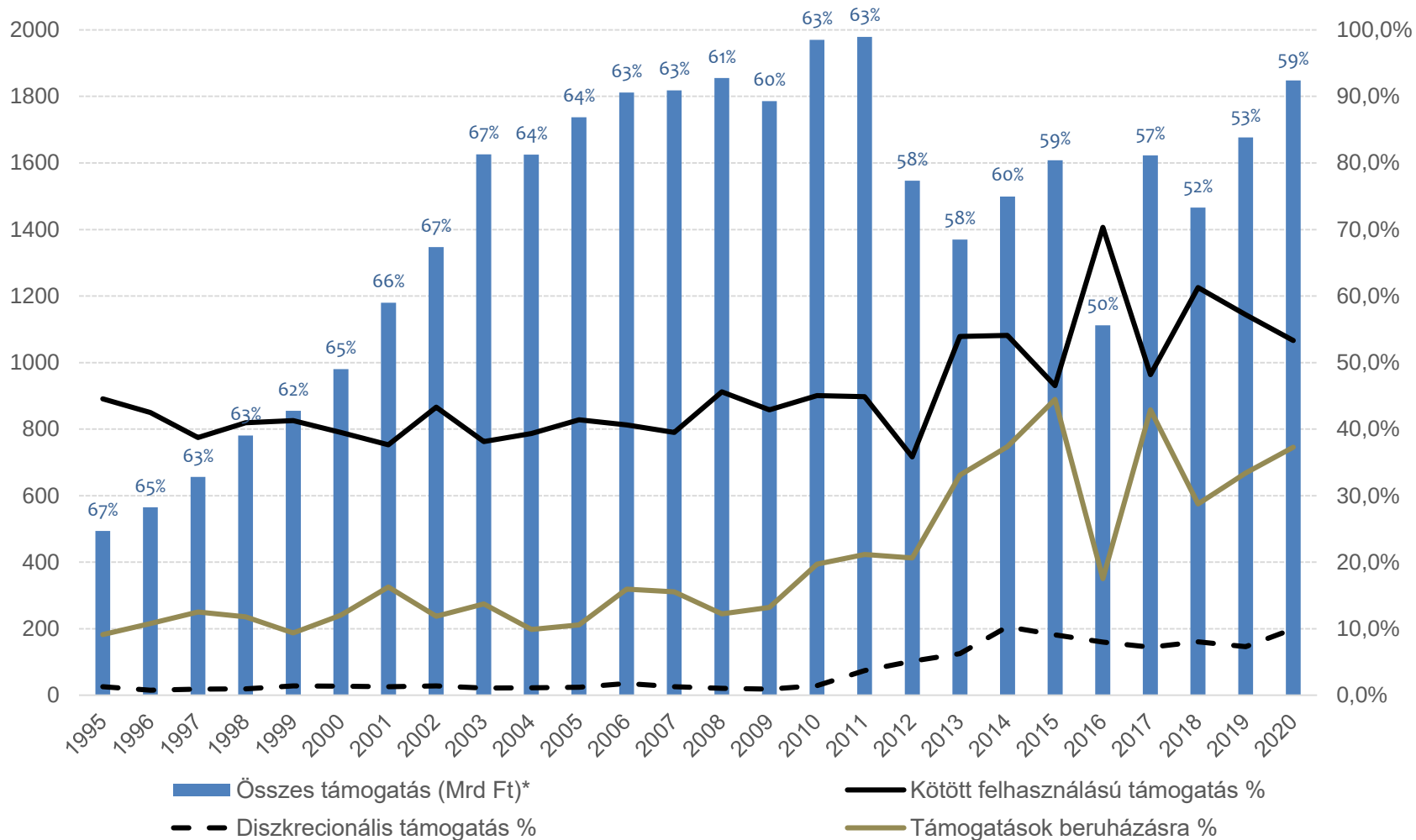
Forrás: MÁK adatok alapján.

# Az iparűzési adó szerepe a feladatfinanszírozási rendszerben

- Az önkormányzati reform során a helyi adóztatás érintetlen maradt
- Ez még inkább kiélezte a területi/gazdasági különbségeket
- Kísérletek az egyenlőtlenségek kezelésére:
  - Redisztribúció része: explicit adóerőképesség alapú finanszírozás (implicit már 2000-es évektől)
  - Szolidaritási hozzájárulás
  - Felhasználási megkötések (közösségi közlekedés, szociális feladatok)
  - Csökkentő tételek (pl. K+F) tervezett kiterjesztése (2020)
  - Különleges gazdasági övezetek kialakítása (pl. Göd)
  - Válságkezelés – kkv terheinek enyhítése (2021, 2022?)
- IPA ~ kötött felhasználású támogatás: kevesebb szabad forrás
- Kompenzáció: szabályalapú vagy egyedi
- Egyre meghatározóbbak a központi források a önkormányzatok életében
- Kézivezérlés, függőség?

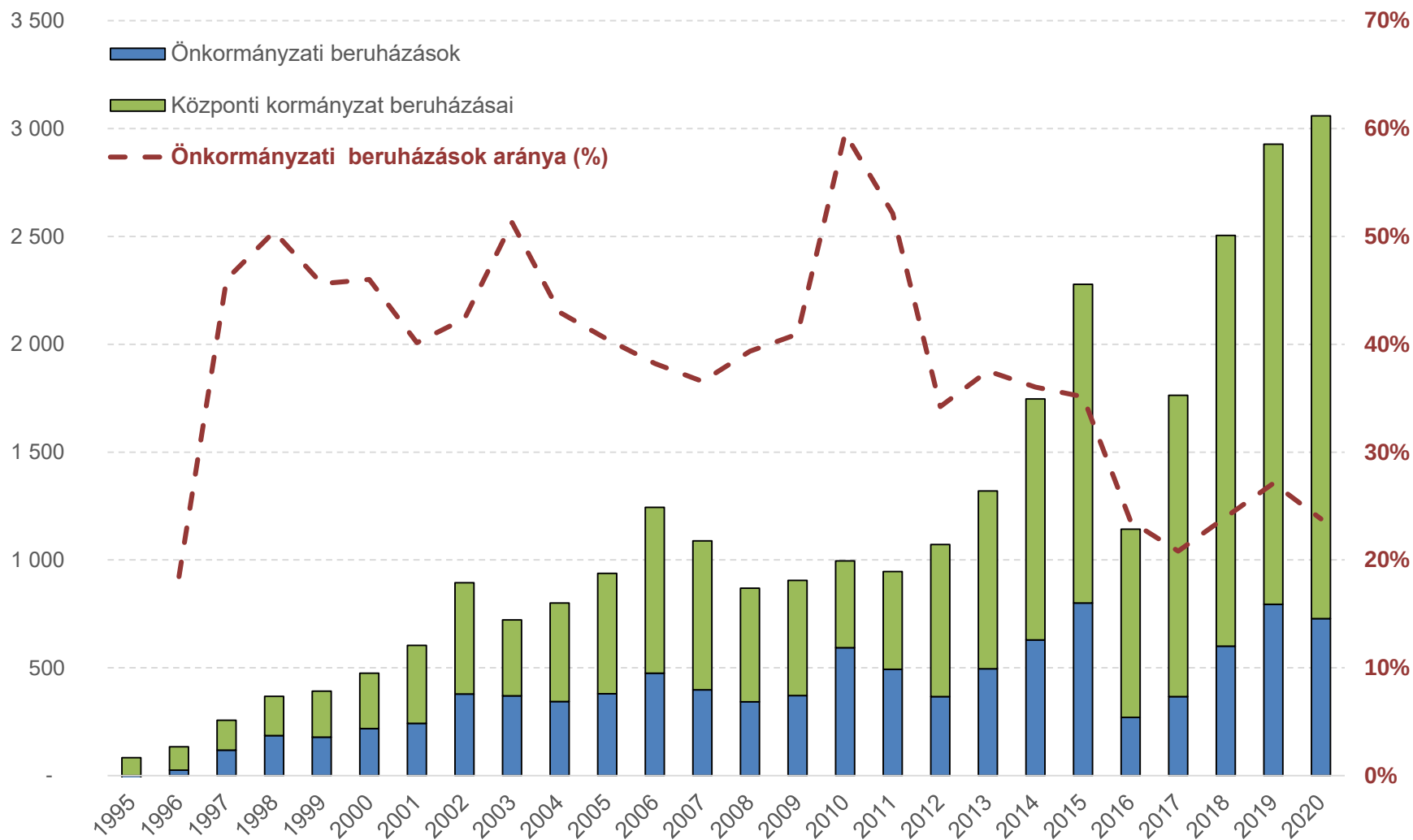
# Az önkormányzatok központi támogatásai (Mrd Ft)

\* Az oszlopok felett a támogatások aránya a teljes költségvetésen belül



Forrás: KSH és MÁK adatok alapján.

# Az állami beruházások összetétele (Mrd Ft)



Forrás: KSH és MÁK adatok alapján.

# A 2019. évi önkormányzati választások politikai hatása

| Önkormányzatok száma (db) |             | 2020-2024 |           |             |          |           |
|---------------------------|-------------|-----------|-----------|-------------|----------|-----------|
|                           |             | Ellenzék  | Független | Kormánypárt | Összesen | Megoszlás |
| 2014-2019                 | Ellenzék    | 16        | 29        | 5           | 50       | 1,6%      |
|                           | Független   | 4         | 2 344     | 153         | 2 501    | 78,7%     |
|                           | Kormánypárt | 21        | 162       | 443         | 626      | 19,7%     |
|                           | Összesen    | 41        | 2 535     | 601         | 3 177    | 100,0%    |
|                           | Megoszlás   | 1,3%      | 79,8%     | 18,9%       | 100,0%   |           |

| 2020. évi költségvetés (mFt) |             | 2020-2024 |           |             |           |           |
|------------------------------|-------------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|
|                              |             | Ellenzék  | Független | Kormánypárt | Összesen  | Megoszlás |
| 2014-2019                    | Ellenzék    | 121 594   | 95 592    | 6 410       | 223 597   | 8,4%      |
|                              | Független   | 19 100    | 764 034   | 100 703     | 883 837   | 33,2%     |
|                              | Kormánypárt | 377 991   | 162 109   | 1 018 049   | 1 558 148 | 58,5%     |
|                              | Összesen    | 518 685   | 1 021 735 | 1 125 162   | 2 665 582 | 100,0%    |
|                              | Megoszlás   | 19,5%     | 38,3%     | 42,2%       | 100,0%    |           |

Forrás: MÁK és NVI adatok alapján.

# 2019. évi választások hatása a hitelengedélyeztetésre

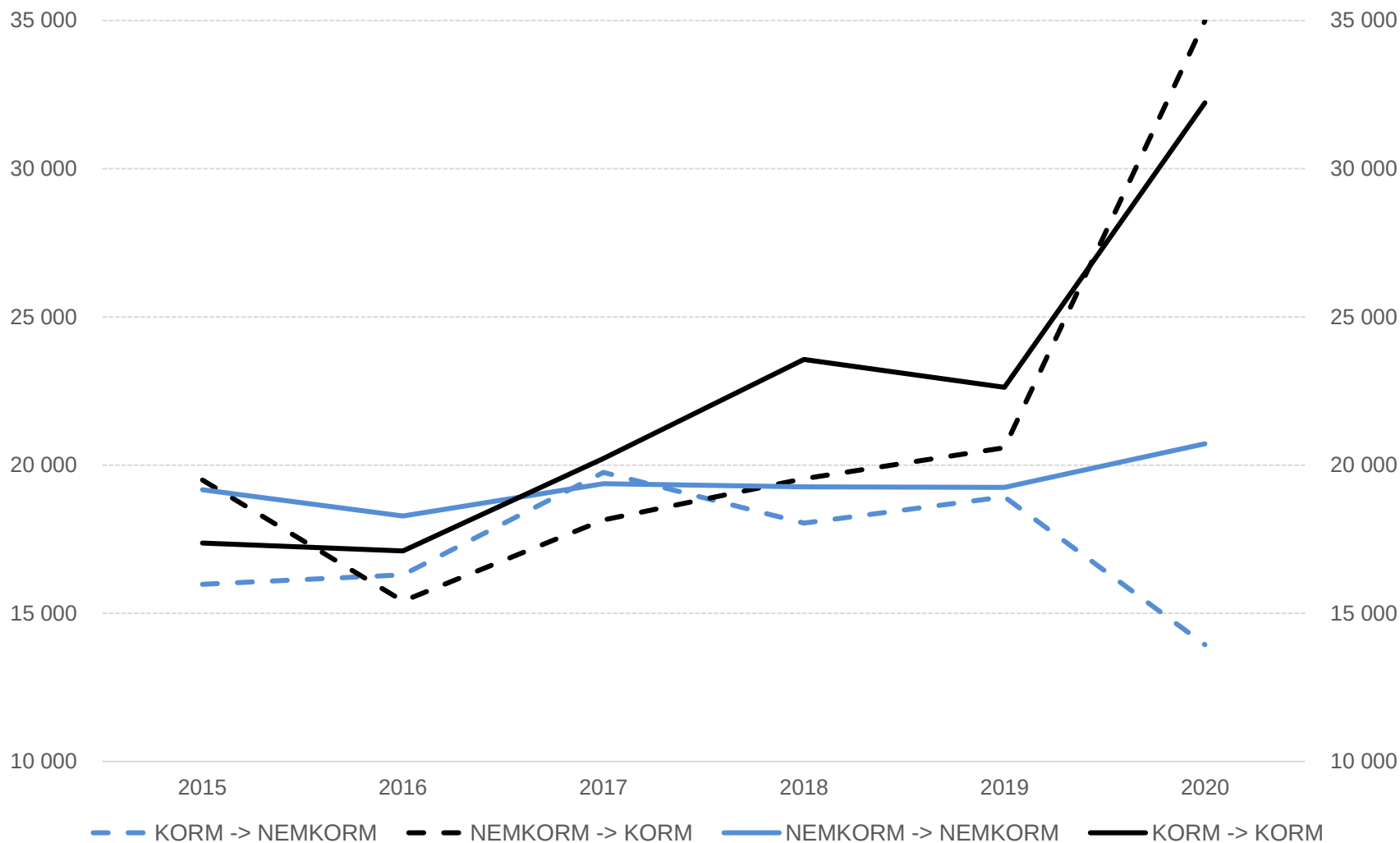
|                    | Ügyletek száma |        |                 | Ügyletek összege |        |                 |
|--------------------|----------------|--------|-----------------|------------------|--------|-----------------|
|                    | Előtte         | Utána  | Teljes periódus | Előtte           | Utána  | Teljes periódus |
| KORM -> KORM       | 95,0%          | 95,8%  | 95,1%           | 97,3%            | 98,1%  | 97,4%           |
| KORM -> NEMKORM    | 86,7%          | 50,0%  | 77,7%           | 94,2%            | 38,7%  | 90,1%           |
| NEMKORM -> KORM    | 94,3%          | 100,0% | 95,4%           | 86,9%            | 100,0% | 89,1%           |
| NEMKORM -> NEMKORM | 90,6%          | 85,9%  | 89,9%           | 80,0%            | 63,6%  | 78,0%           |

|              |       |        |       |       |        |       |
|--------------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|
| ELL -> ELL   | 72,7% | 50,0%  | 66,0% | 64,8% | 75,9%  | 65,4% |
| ELL -> FÜGG  | 83,3% | 83,3%  | 83,3% | 88,7% | 90,9%  | 89,1% |
| ELL -> KORM  | 92,9% | 100,0% | 94,4% | 80,4% | 100,0% | 84,5% |
| FÜGG -> ELL  | 80,0% | 50,0%  | 71,4% | 80,8% | 50,0%  | 75,9% |
| FÜGG -> FÜGG | 92,6% | 95,2%  | 93,0% | 86,6% | 49,5%  | 81,8% |
| FÜGG -> KORM | 94,6% | 100,0% | 95,7% | 91,1% | 100,0% | 92,4% |
| KORM -> ELL  | 89,2% | 32,4%  | 73,1% | 95,7% | 37,0%  | 91,4% |
| KORM -> FÜGG | 83,6% | 88,2%  | 84,4% | 49,7% | 66,3%  | 51,8% |
| KORM -> KORM | 95,0% | 95,8%  | 95,1% | 97,3% | 98,1%  | 97,4% |

Forrás: Vonatkozó kormányhatározatok alapján (2012-2021. október).

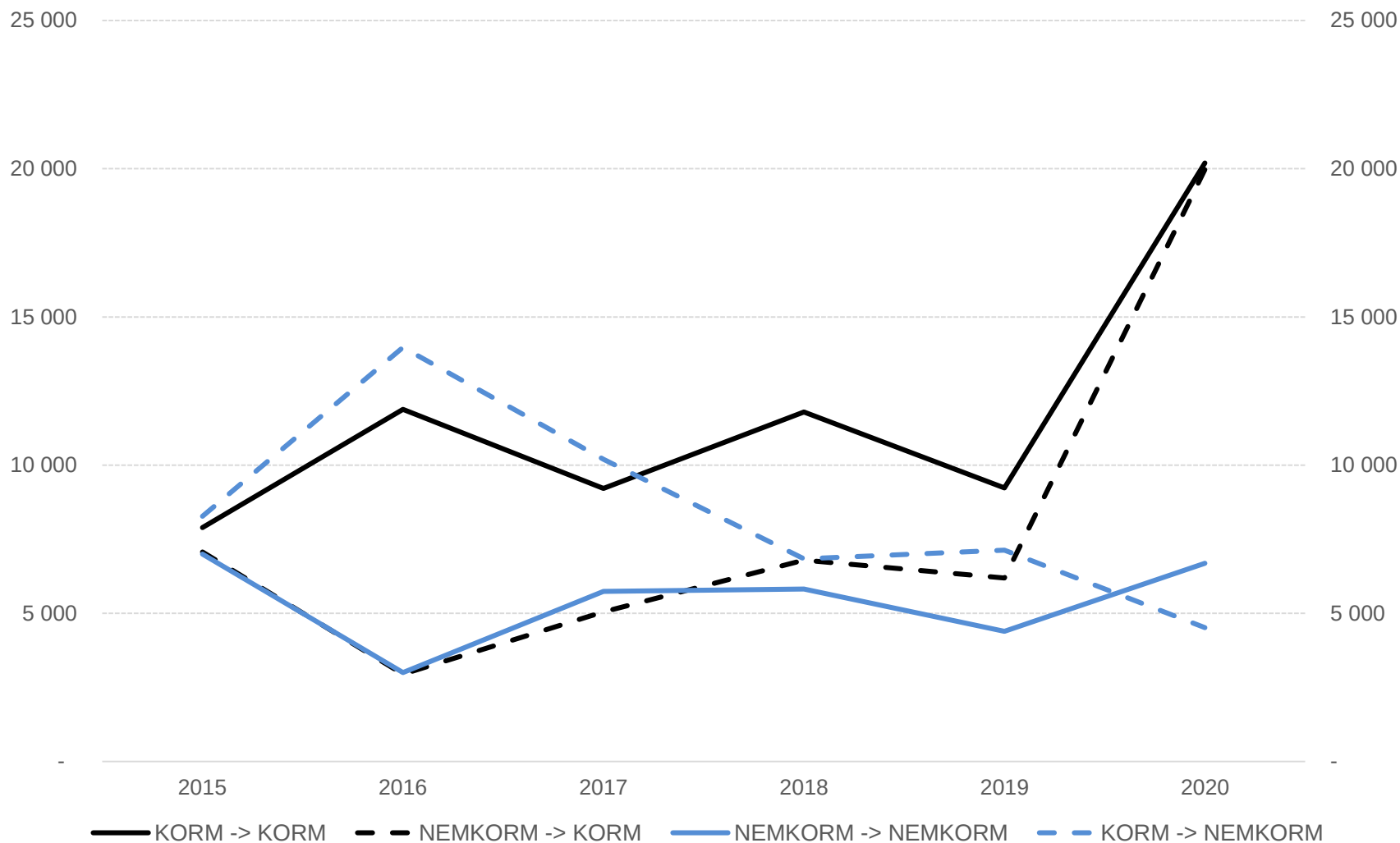


# Egy főre eső kiegészítő támogatások 2019 előtt és után



Forrás: MÁK és NVI adatok alapján.

# Egy főre eső diszkrecionális támogatások 2019 előtt és után



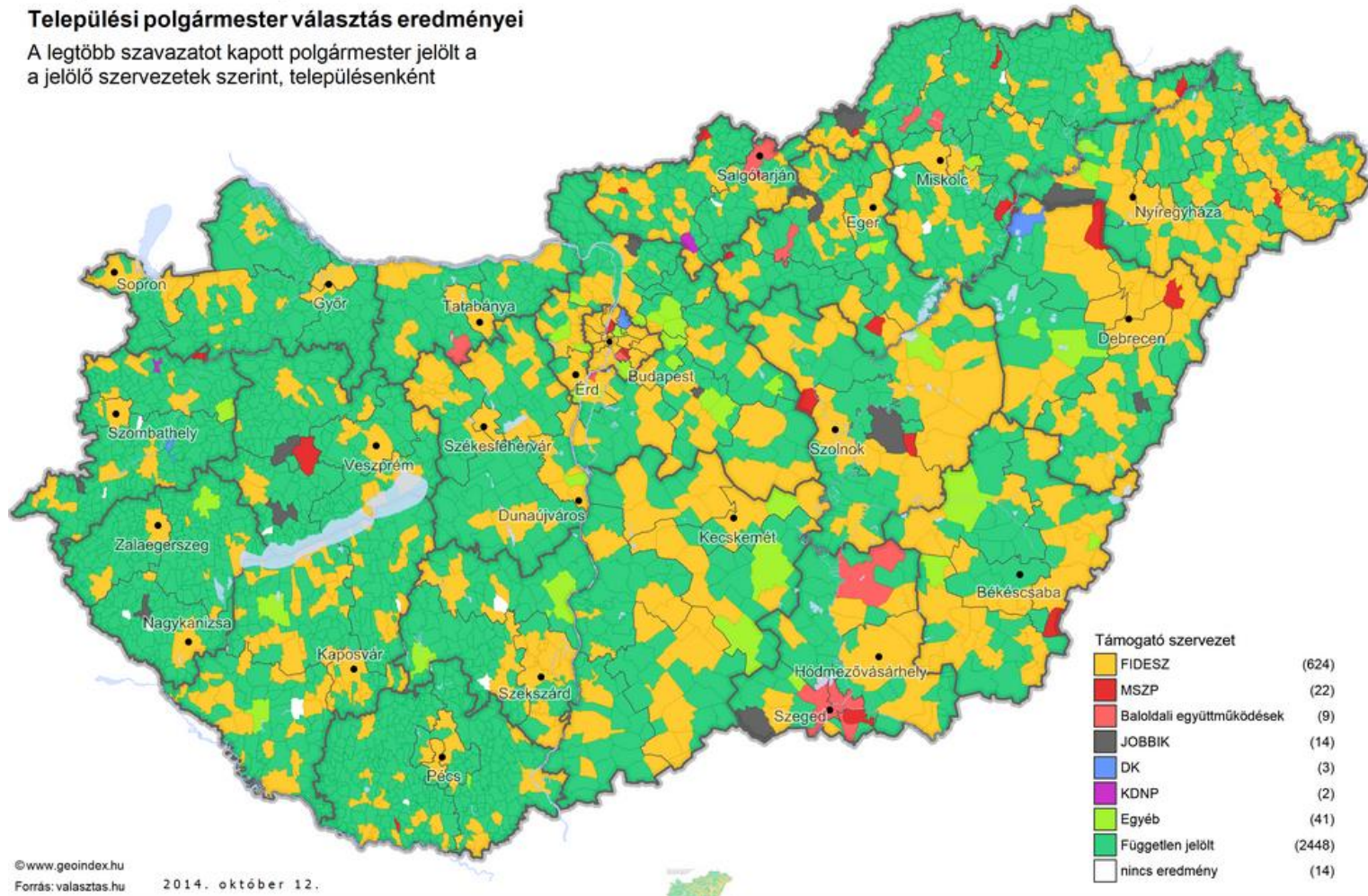
Forrás: MÁK és NVI adatok alapján.

# Polgármestertérkép (2014-2019)

## Helyi önkormányzati választás 2014

### Települési polgármester választás eredményei

A legtöbb szavazatot kapott polgármester jelölt a jelölő szervezetek szerint, településenként



Forrás: Geox Kft.

# Területi egyenlőtlenségek az önkormányzati finanszírozásban A helyi és központi források szerepe

Vasvári Tamás  
[vasvari.tamas@ktk.pte.hu](mailto:vasvari.tamas@ktk.pte.hu)



UNIVERSITY OF PÉCS  
Faculty of Business and Economics



EFMD  
ACCREDITED

BSc