

# Nagyvárosok nagyvállalatai Kelet-Közép-Európában (kutatási terv)

---

**Rácz Szilárd**

tudományos munkatárs, ~~MTA~~ KRTK RKI  
Bolyai+ ösztöndíjas, SZE RGDI

XVII. MRTT VÁNDORGYŰLÉS  
Sopron, 2019. október 11.

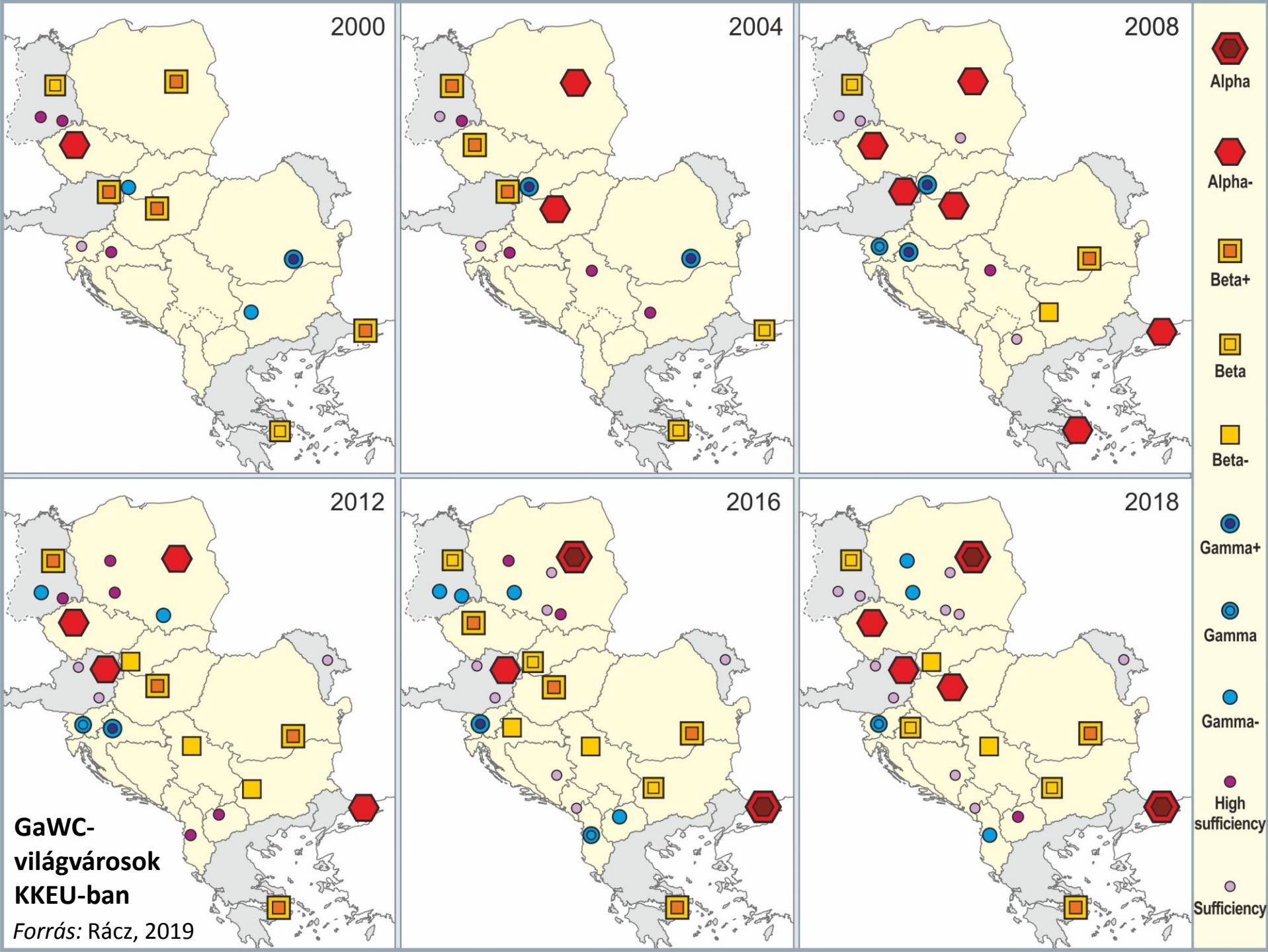
- *A kutatás címe:* **A gazdasági tőke meghatározó elemei Közép- és Délkelet-Európa regionális központjaiban.**
- *Időtartama:* 2019. szeptember 1. – 2020. június 30. (10 hó)
- *A kutatás célja:* a gazdasági tőke meghatározó elemeinek – elsősorban **a legfontosabb vállalatoknak – a vizsgálata** Közép- és Délkelet-Európa regionális központjaiban, az ezredfordulót követően.
- *Az elemzés földrajzi fókuszja:* **14 közép- és délkelet-európai posztszocialista ország** (Albánia, Bosznia-Hercegovina, Bulgária, Csehország, Horvátország, Koszovó, Lengyelország, Macedónia, Magyarország, Montenegró, Románia, Szerbia, Szlovákia és Szlovénia).
- *A vizsgálódás léptéke:* a **régióközpontok** (ez államonként eltérő, általánosságban a 100 ezer főnél népesebb városok).



- **A különböző globális hálózatok egyre jobban kiterjednek** (Friedman, 2005). A gazdasági tevékenységek egyes elemei térben elkülönülnek, miközben a versenyképes nagyvállalati struktúra, a verseny egyre nemzetközibbé válik.
- Erre a transzformációs, relokációs folyamatra a gazdasági átalakulás **mozgatórugói** (új iparágak és innovációk, internet, szállítási költségek, gazdasági növekedés és időszakos válságok) mellett jelentős hatással vannak a szupranacionális integrációk és gazdaságpolitikai megállapodások is.
- **A globális rendszerekbe integrálódott városok, városrégiók** (Sassen, 1991) **ezen hálózatok** különböző fontosságú **csomópontjai** (Florida, 2005).

- A **globális világgazdaság csomópontjaiban** a világvárosok állnak, más felfogásban (Vitali et al. 2011) a legjelentősebb vállalatok, szervezetek a világvárosokban lévő központjukból irányítják a világ(gazdaság)ot.
- A vezető világvárosok pozíciói egyelőre megingathatatlanak látszanak (Taylor, 2004), **a világvárosok köre** azonban **fokozatosan bővül, földrajzilag átrétegződik**, ingadozik a világgazdasági súlypontváltozásokhoz, válságokhoz igazodva.
- Jó példa erre a **közép- és délkelet-európai fővárosok** megjelenése a világváros listák alsóbb szintjein (Csomós, 2013 és 2017; Rácz, 2017 és 2019).







- Az elmúlt három évtized **gyökeres** társadalmi, gazdasági, politikai **átrendeződésekkel** járt KKEU-ban. A rendszerváltozások egyes országokban szinte teljes államszerkezeti és államterületi változásokat.
- A változások alapvető eleme volt, hogy **a belső és külső tőke** lényegi szerepet kezdett játszani a gazdasági döntésekben, a népesség foglalkoztatási lehetőségeinek alakításában. Ezek a folyamatok sok tekintetben közvetlenül is megjelentek a települések életében, a hálózati kapcsolatok alakulásában.
- A térformáló folyamatok szempontjából a **városállomány, illetve a városhálózat kapott meghatározó szerepet.**
- A **fejlesztéspolitikában is** a nagyvárosokra terelődött a hangsúly.
- A folyamatok leginkább a fővárosi és nagyvárosi funkciókat érintették (Gorzalak, 1996; Turok–Mykhnenko, 2007; Lux–Horváth, 2017).



- **Dinamikus időszak** (FDI). A régió a globális ipari relokációs folyamatok nyertesévé vált (újraiparosodás - Lux, 2017).
- Ez területileg egyenlőtlenül zajlott, a **beruházások néhány városban koncentráálódtak** (először: fővárosok, kikötők, EU-tagállamokkal határos régiók), amelyek relatív előnyre tettek szert (pl. járműipari városok - Rechnitzer, 2014).
- **Többszintű térszerkezet alakult ki.**
- A fővárosok - néha kizárólagos - gazdasági növekedési csomópontként működtek, ami növelte erőfölényüket.
- A globális pénzügyi és gazdasági **válság** befolyásolta ezt a tendenciát, de **a hosszú távú trendeken nem módosított.**
- A **fejlett szolgáltatások** penetrációja igazodik a város-hierarchiához, e szektor a fővárosokban koncentráلódik.
- A nemzeti és uniós **politikák is erősen befolyásolják** az országok, városok és régiók fejlődését.

# A fővárosi régiók súlya és szerepe

A fővárosi régió aránya, % (ország= 100)	Népesség	Foglalkoztatottak	GDP	Felsőfokú hallgatók
Bulgária	18	33	<b>36</b>	47
Horvátország	18	19	<b>31</b>	53
Csehország	12	13	<b>25</b>	36
Magyarország	28	28	<b>49</b>	48
Macedónia	30	34	<b>48</b>	37
Montenegró	23	33	<b>N/A</b>	67
Lengyelország	7	14	<b>22</b>	19
Románia	11	12	<b>21</b>	35
Szerbia	22	31	<b>35</b>	52
Szlovákia	11	14	<b>28</b>	40
Szlovénia	25	36	<b>36</b>	60



# A délkelet-európai TOP100 (árbevételű) vállalat földrajza

Ország/székhely	Főváros	Fővárosi agglomeráció	Nagyváros	Középváros	Egyéb	Összesen
Albánia	0	0	1	1	0	2
Bosznia-Hercegovina	2	0	1	0	0	3
Bulgária	7	0	1	0	3	11
Horvátország	9	1	1	0	0	11
Macedónia	0	1	0	0	0	1
Románia	28	6	7	5	7	53
Szerbia	3	1	2	0	0	6
Szlovénia	6	0	0	5	2	13
<b>Összesen</b>	<b>55</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>100</b>

# Az APS irodák földrajza (GaWC, 1998 alapján „leltár”)

2015	Városok APS irodákkal	Irodák összesen	Irodák					
			Főváros	%	Második APS-város	%	Többi város	%
Bulgária	4	39	33	<b>84,6</b>	4	10,3	2	5,1
Csehország	7	76	56	<b>73,7</b>	8	10,5	12	15,8
Horvátország	5	43	36	<b>83,7</b>	2	4,7	5	11,6
Lengyelország	16	133	69	<b>51,9</b>	13	9,8	51	38,3
Magyarország	6	53	47	<b>88,7</b>	2	3,8	4	7,5
Románia	7	62	47	<b>75,8</b>	6	9,7	9	14,5
Szlovákia	7	46	36	<b>78,3</b>	5	10,9	5	10,9
Szlovénia	4	26	23	<b>88,5</b>	1	3,8	2	7,7
<b>Összesen</b>	<b>56</b>	<b>478</b>	<b>347</b>	<b>72,6</b>	<b>41</b>	<b>8,6</b>	<b>90</b>	<b>18,8</b>

- **Az APS irodák megoszlása megfelel a kialakult fővárosközpontú városhálózatnak és –hierarchiának.**
- **Rendkívül jelentősek a különbségek a fővárosok és a második városok között. A regionális központok mérete korlátot jelent.**
- **Megfigyelhető kapcsolat az APS (magas szintű szolgáltatás FDI) és az (ipari) FDI között a második szintű városokban. Az FDI-vezérelt középvárosok (Győr) a feldolgozóipari multinacionális vállalatokon keresztül integrálódnak a globális gazdaságba.**
- **A globális gazdaságba való integráció fokozatosan, pontszerűen ment végbe, és még ma is vannak olyan terek, amelyeket elkerül az FDI. A területi egyenlőtlenségek növekedése a nemzetközi hálózatokba bekapcsolódás időszakának természetes velejárója - a globális gazdaság „áramlási tere” csak véges számú csomóponton keresztül zajlik (315–707 város).**

## Dependent Market Economies

- Az elmúlt évtizedben az FDI szerepének átértékelését tapasztalhatjuk (Nölke–Vliegenthart, 2009).
- Jelentősen megnövekedett a KKEU térség geoökonómiai függése a külföldi tőkétől és a globális értékláncoktól.
- Ez rámutatott a rendszerszerű sérülékenységre és arra is, hogy az FDI önmagában nem csökkenti a fejlettségi szakadékot Nyugat-Európa és KKEU között (Gál, 2019).
- A világgazdasági válság nem okozta, csak felerősítette a külföldi tulajdonú exportágazatokra és az alacsony munkabérrre épülő függő piacgazdasági modell rendszerszintű sérülékenységét.



## **Rechnitzer János (2016): A területi tőke a városfejlődésben – A Győr-kód. Budapest–Pécs, Dialóg Campus Kiadó. (4. fejezet)**

- A gazdasági tőke (Bourdieu, 1983) meghatározó elemei a legjelentősebb vállalatok, amelyek a város fejlődésében (globális kapcsolataiban, sikereiben vagy éppen kudarcaiban) kulcsszerepet játszanak saját dinamikájukkal, „demográfiájukkal”.
- A hagyományos statisztikai elemzések ugyan jól érzékeltetik a városi folyamatokat, de a belső tartalmakat, a tényleges mozgatórugókat, a motivációkat, a város gazdasági tőkéjének törvényszerűségeit nem tudják megjeleníteni.
- Ebből kiindulva jelen kutatás korlátaival is számolni kell, ugyanakkor a potenciálisan létrejövő adatbázisok és részeredmények hozzájárulhatnak az összehasonlító városkutatások jobb megalapozásához, esetleg fejlődéséhez.



## **2019. szeptember 1. – 2020. január 31.**

- A kutatás hazai és nemzetközi szakirodalmának áttekintése (területi tőke, gazdasági tőke, vállalatföldrajz).
- Kutatási feladatokhoz kapcsolódó adatbázisok elkészítése: legjelentősebb vállalatok országcsoportonként (KKEU, V4, DKEU), országonként (országmérettől függően 50-500 cég), régióként (5-50 cég), illetve városonként (elérhető adatoktól és gazdasági potenciáltól függően).
- Konzultációk a SZE kutatóival és a doktorandusszal. Elemzési szempontok meghatározása.
- A kutatómódszertanának kidolgozása. Disszemináció: A kutatás elméleti hátterének és szakirodalmának megvitatása (kutatói szeminárium).

## **2020. február 1. – 2020. június 30.**

- Disszemináció: A kutatás módszertanának megvitatása (kutatói szeminárium).
- A kutatási módszertan véglegesítése. Leíró statisztikák elkészítése.
- Konzultációk a doktorandusszal.
- A kutatási eredmények megfogalmazása (és publikálása az intézményi ÚNKP kötetben). Disszemináció: A kutatási eredmények bemutatása, 1 db konferencia-részvétel (az intézményi ÚNKP konferencián túl).



# Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

szracz@rkk.hu



NEMZETI KUTATÁSI,

FEJLESZTÉSI ÉS INNOVÁCIÓS HIVATAL



Új Nemzeti  
Kiválóság Program

AZ INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTERIUM ÚNKP-19-4-SZE-5 KÓDSZÁMÚ  
ÚJ NEMZETI KIVÁLÓSÁG PROGRAMJÁNAK SZAKMAI TÁMOGATÁSÁVAL KÉSZÜLT.

