

A területi eszközök használata és a területi kohézió: V4+RO

Csák László, PhD

Planificatio; Babeş-Bolyai TE



Kérdések és téma

- Fő kérdés: a területi eszközök milyen kombinációja optimális Románia számára a 2021-2027-es időszakban?
- Feladat: megvizsgálandó, hogyan használták ezeket az eszközöket a V4+RO makro-térségben 2014-2020 között
- Miért csak ebben az időszakban? Az EU Alapokról szóló rendeletben ekkor jelentek meg.
- Mik ezek?
 1. ITI/ZÍT/IÚI
 2. LEADER/CLLD
 3. Integrált fenntartható városfejlesztés
 4. egyéb

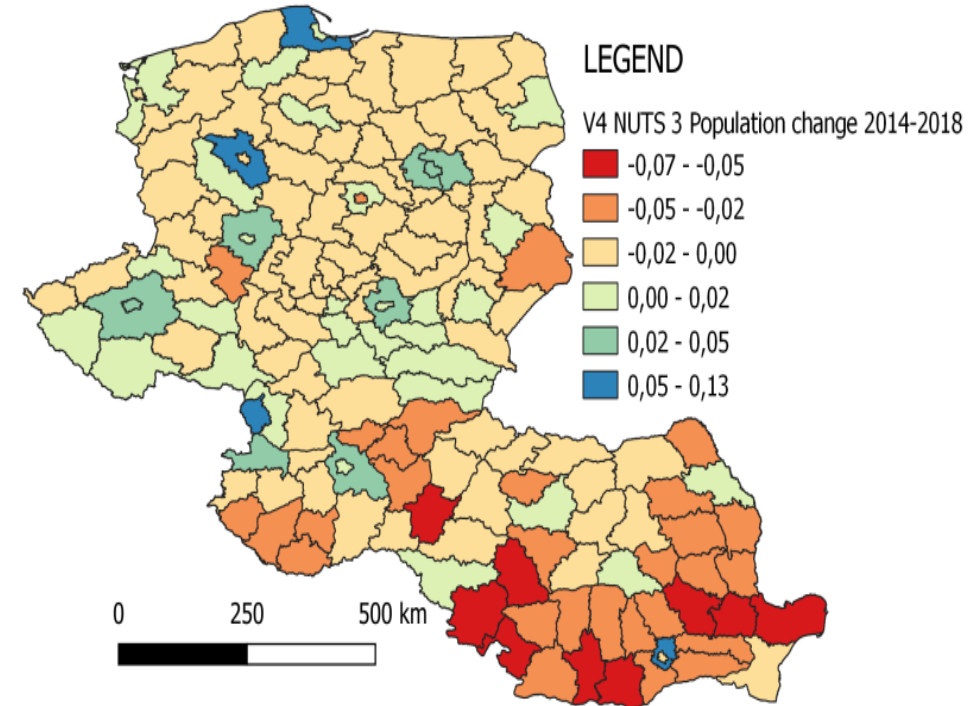
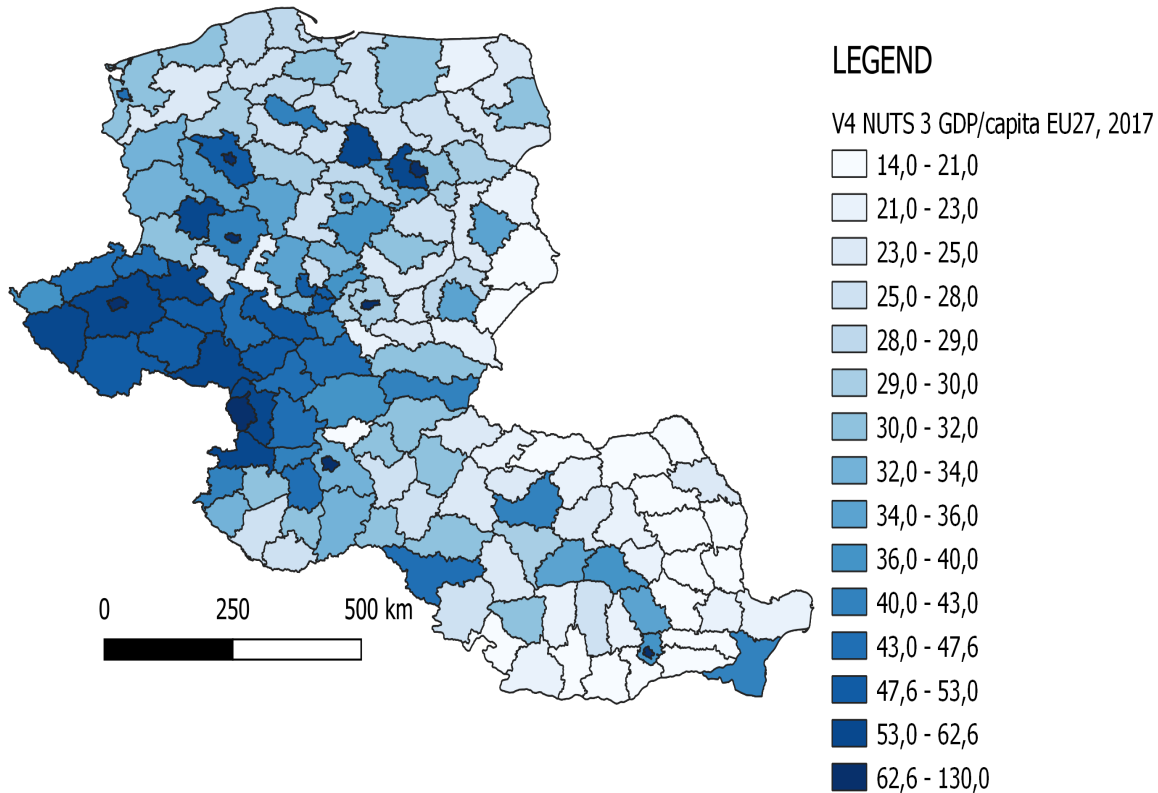


Források és módszerek

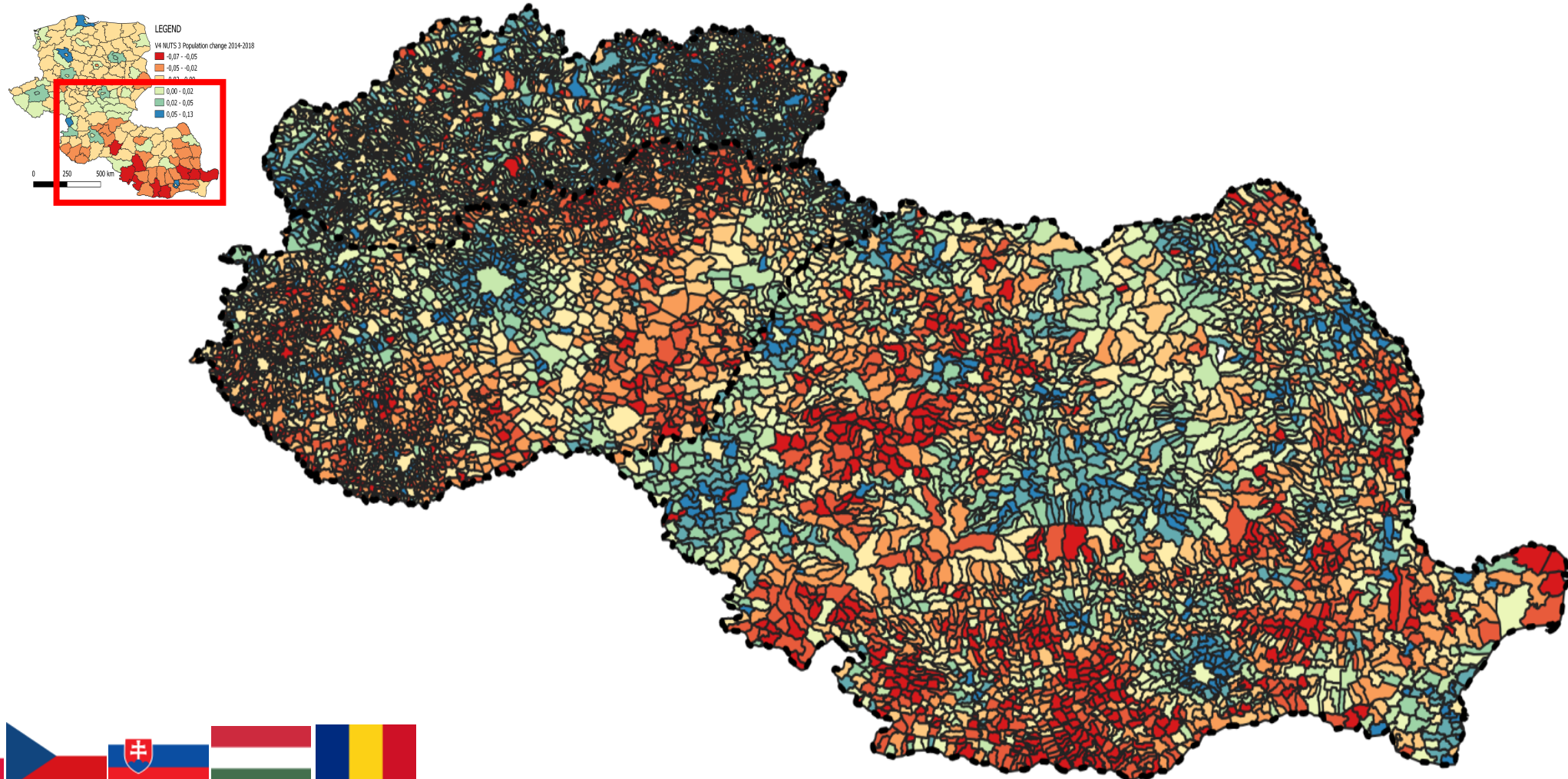
- Adatforrások: BM, INS, ŠÚSR, Eurostat (NUTS3 idősor EU27_2019)
- Szakpolitikai dokumentumok: lengyel, szlovák, cseh, magyar és román partnerségi megállapodás, illetve 2014-2020-as EU rendeletek, a 2021-2027-re vonatkozó tervezetek, a CoR vélemény, valamint a Tanács és az EP döntéshozatali dokumentumai
- Téradatbázisok: Eurostat NUTS2016 GIS állományok 2018-as verzió
- Módszerek:
 1. Dokumentumelemzés
 2. Térinformatikai adatmegjelenítés



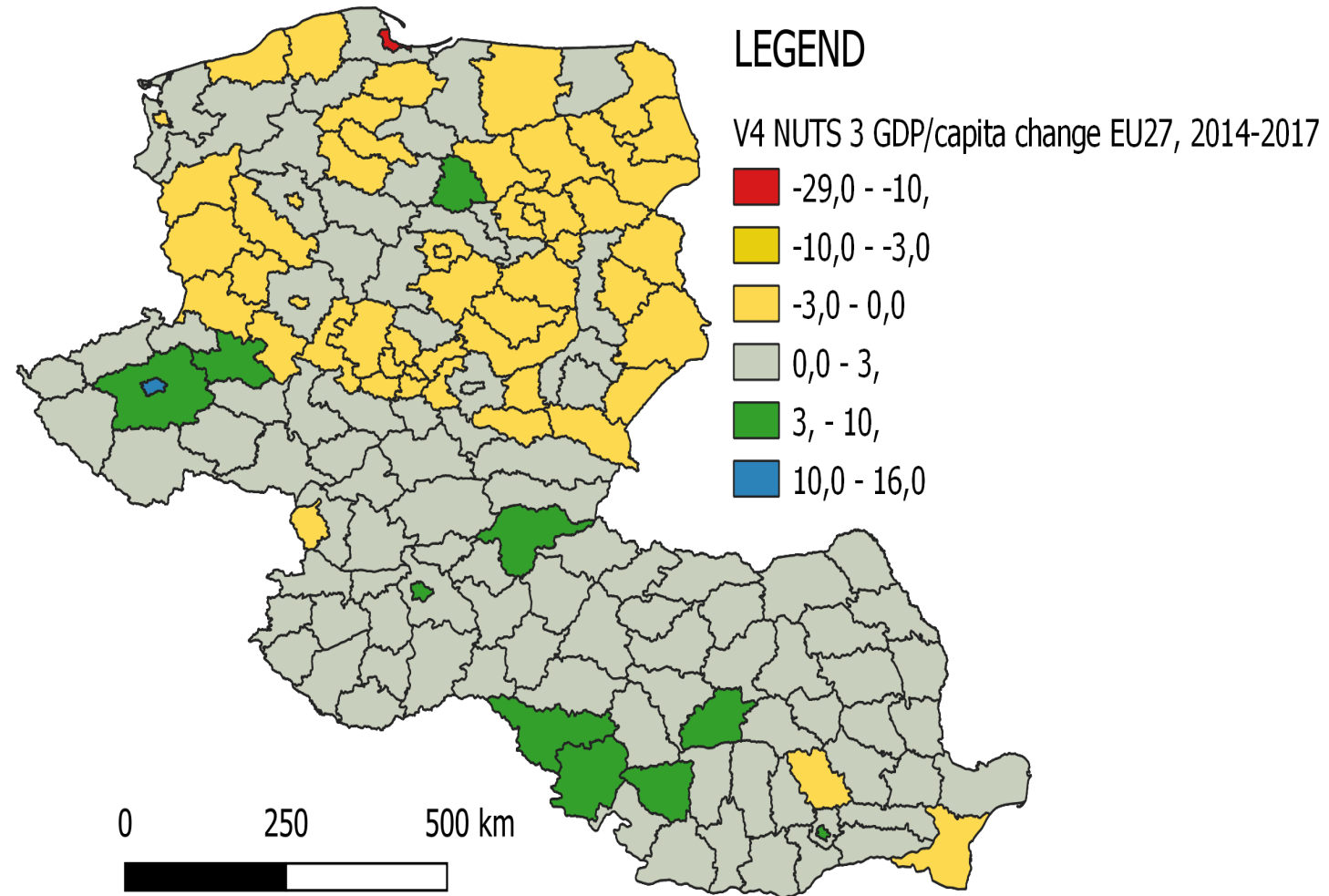
Gazdaság és lakosság, 2014-2018/17



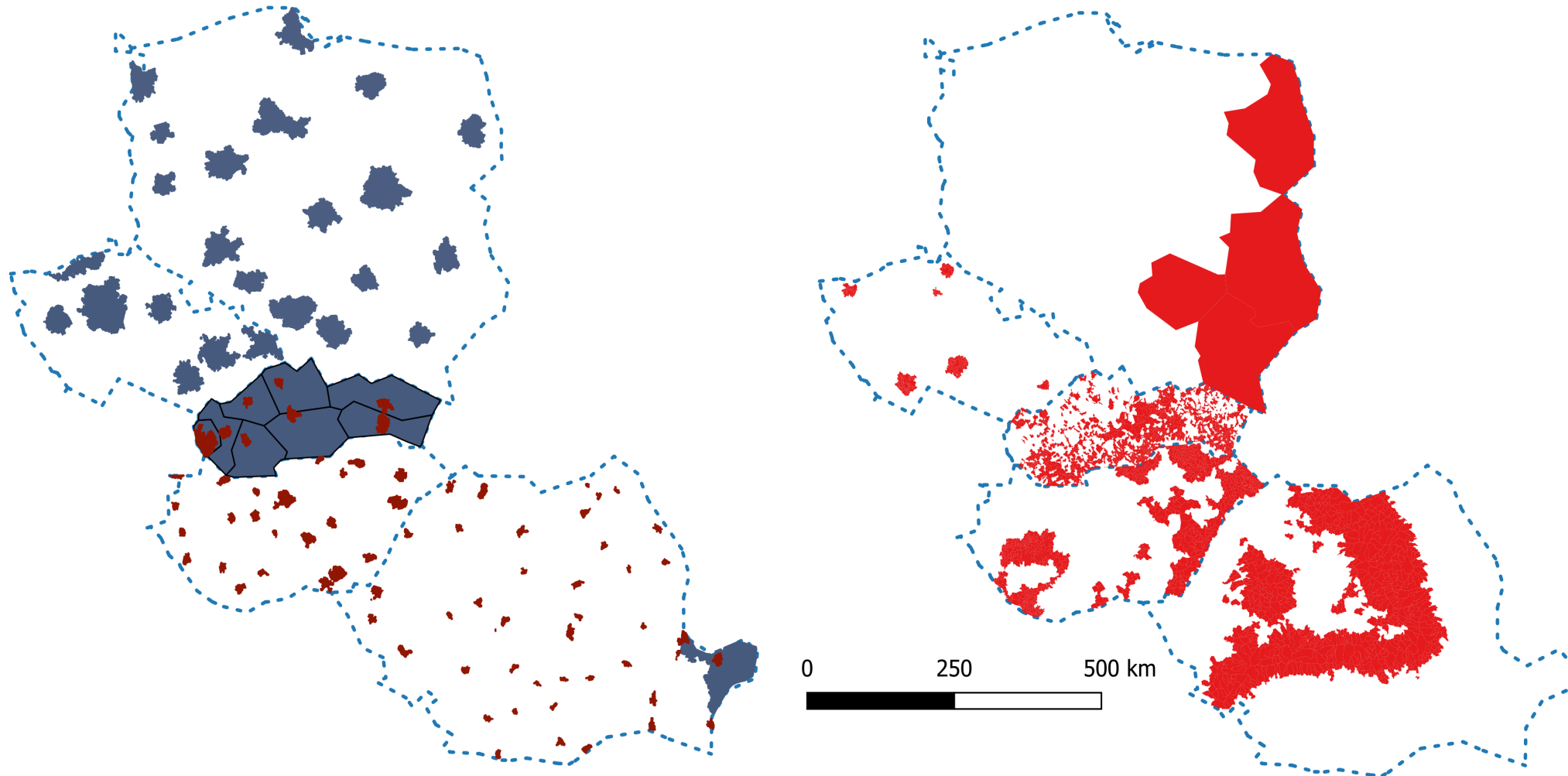
Lakosság: SK, HU, RO - LAU 2 szinten



GDP/fő PPS változása az EU27_2019 átlaghoz képest 2014-2017 között



ITI, városfejlesztés vs. „egyéb” eszközök



Következtetések

- Kevés közös térszerkezeti kihívás
- Nincs egyezés a területi eszközök alkalmazásában, de van hasonlóság, amit viszont jó eséllyel a DG Regio sugalt: nagyvárosi fókusz
(REGIO.DDG.E: RO, HU = nincs FUA; REGIO.DDG.F: PL, SK, CZ = van FUA)
- Az „egyéb” eszközök nagyobb területet fednek le, mint az ITI/IVS
- Szlovákiában következetesen, hagyományosan NUTS 3 az ITI.
- Az „egyéb” specifikusabb: LHH, Balaton (HU), Polska Wschodnia (PL), zone montane (RO), marginalizované romské komunity (SK)



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Csák László

csak@planification.com

