

Területi célzás vagy „place-based” fejlesztéspolitikai eszközök szociális célok szolgálatában

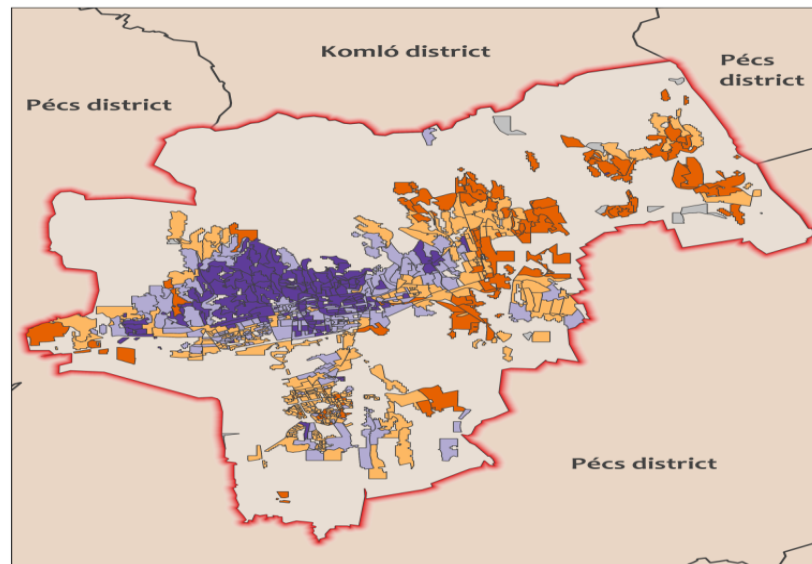
Jelinek Csaba, Keller Judit, Kovács Katalin és Virág Tünde

- *A területi alapú közpolitikák* olyan hosszú távú stratégiák,
 - amelyek ki nem használt helyi potenciálokat céloznak;
 - amelyek a társadalmi kirekesztés mérséklésére törekednek adott lokalitásokban;
 - amelyek többszintű kormányzás posztjain átfutó beavatkozásokon keresztül valósulnak meg;
 - amelyek javítják a különböző javakhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférést;
 - amelyek intézményi változásokat eredményeznek.
- A területi alapú közpolitikák során az állami beavatkozások a helyi tudásokon alapulnak, illetve figyelembe veszik a különböző helyek közötti kapcsolatokat.

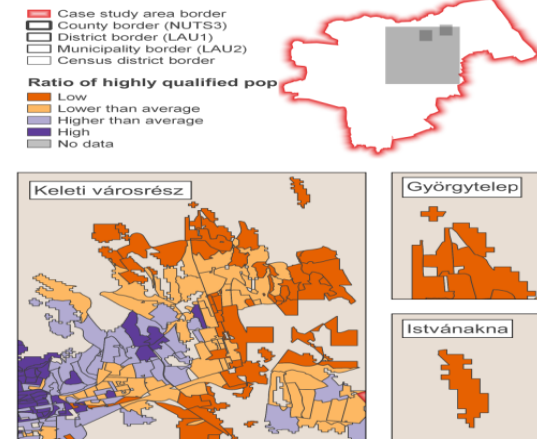
- A projekt: RELOCAL, H2020
- Fő kutatási kérdés: „a lokalizáció és a területi alapú közpolitikák elő tudják-e segíteni a térbeli igazságosság és a helyi kapacitások (empowerment) növekedését?”
- Lokalizáció: a strukturális hatások és az azok kezeléséhez szükséges helyi kapacitások közötti szakadék betöltését eredményező folyamatok
- A két (itt tárgyalt) esettanulmány:
 - Pécs, György-telep és Hősök tere integrált fejlesztése
 - Gyerekesély Program, Encsi Kistérség

György-telep és Hősök tere (Pécs)



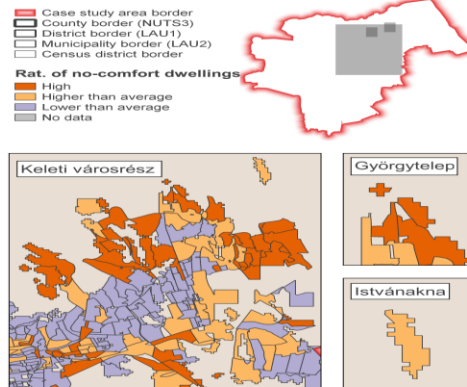


Ratio of population with high qualification (ISCED 5-8) in Pécş case study area (Pécş), 2011



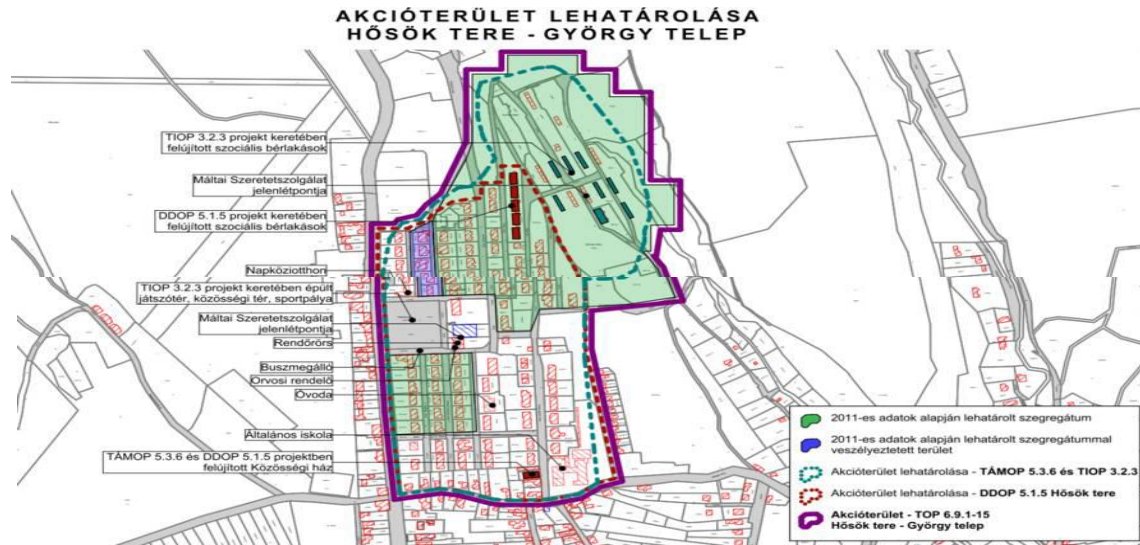
MTA KRTK 2018, Data: HCSO Census 2011, Colour symbols: ColorBrewer.org

Ratio of dwellings without comfort in Pécş case study area (Pécş), 2011



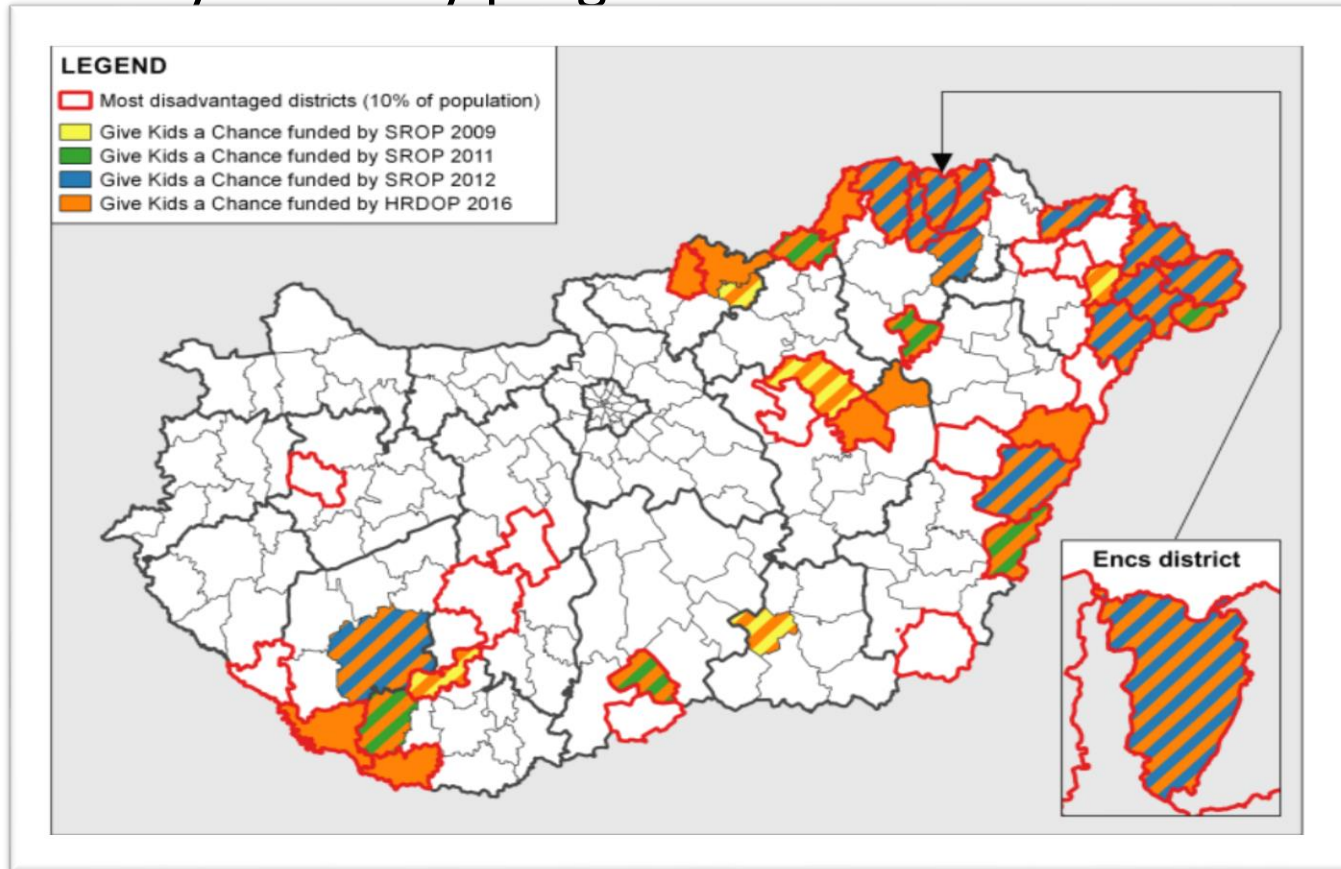
Ratio of dwellings without comfort in Pécş case study area (Pécş), 2011

György-telep és Hősök tere (Pécs)

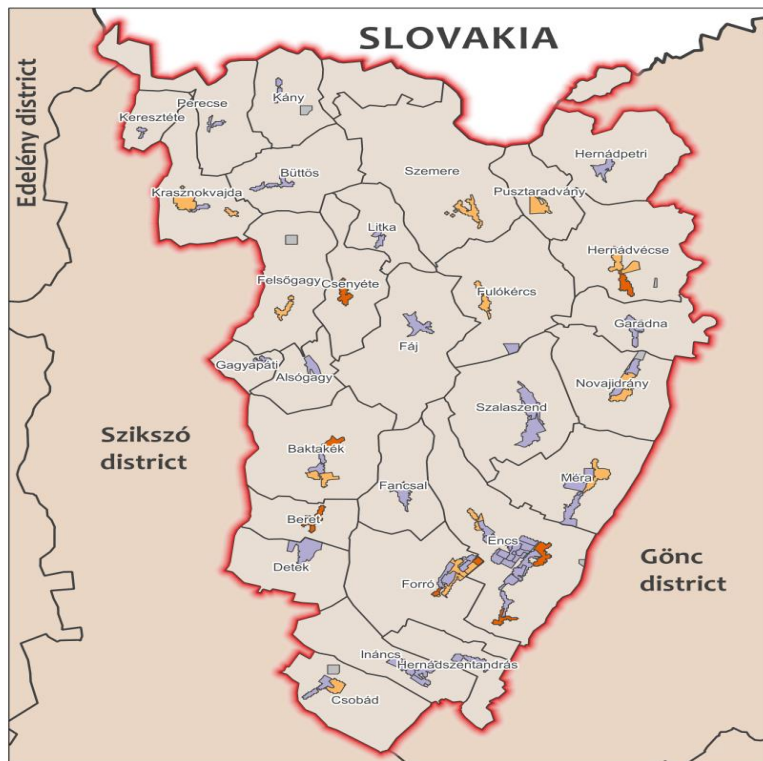


- 2007-2017: 6db projekt
 - Jelenlét, TÁMOP, TIOP, DDOP, UNDP, TOP
 - Kb. 1,7 mrd HUF, kb. 1000 fős célcsoport
 - Közös cél: térben és társadalmilag szegregált közösség életkörülményeinek javítása
- Eszközök:
 - „Szoft”: Jelenlét, TÁMOP, DDOP, UNDP, TOP
Intenzív szociális munka, közösségi programok
Egyéni vs. közösségi szociális munka
 - „Hard”: TIOP, DDOP, TOP
Lakhatási körülmények javítása, infrastrukturális beavatkozások, közösségi terek kialakítása
90 felújított önkormányzati bérlakás
 - Máltai Szeretetszolgálat központi szerepe

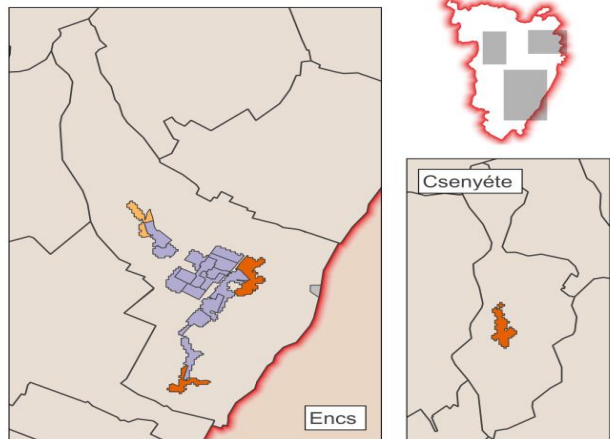
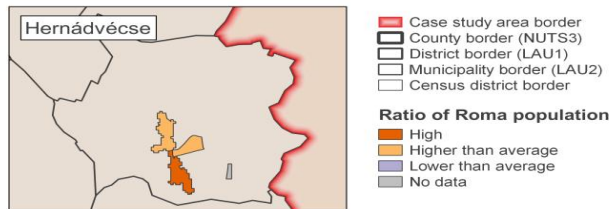
Hátrányos helyzetű kistérségek/járások részvétele a Gyerekesély programokban 2009-2016



Szegénység és szegregáció az Encsi járásban – romák aránya

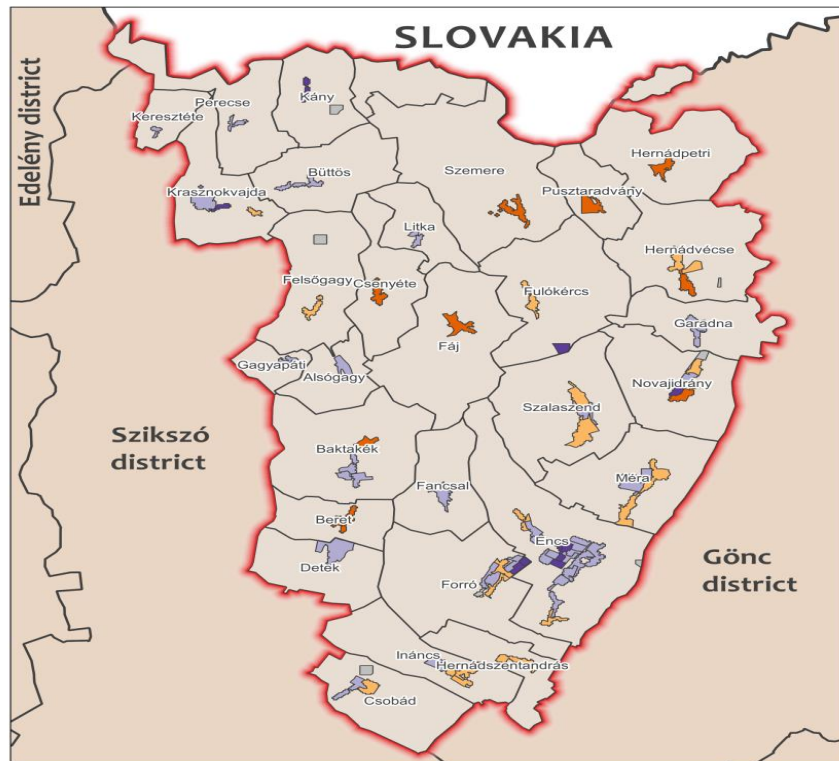


Ratio of Roma population in Encs case study area (Encs district), 2011

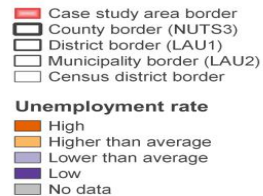
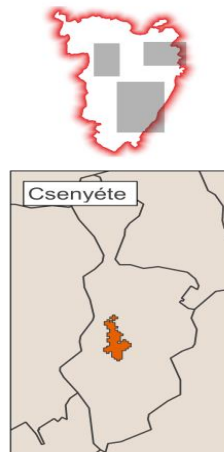
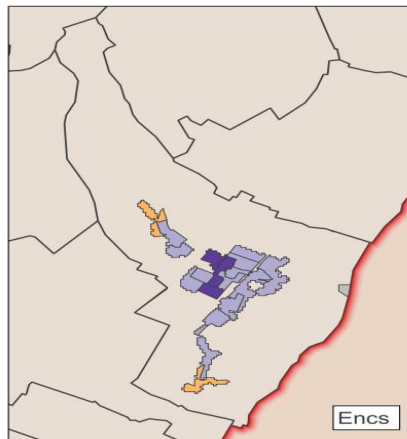
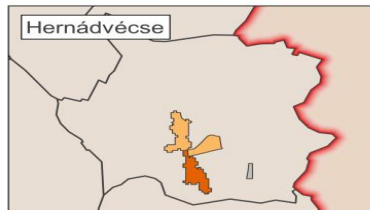


MTA KRTK 2018, Data: HCSO Census 2011, Colour symbols: ColorBrewer.org

Szegénység és szegregáció az Encsi járásban – munkanélküliek aránya



Unemployment rate in Encs case study area (Encs district), 2011



- **Pozitívumok:**
- A projektet a helyi viszonyokba beágyazott, széles kapcsolatrendszerrel rendelkező menedzsment (korábbi TKT menedzsment) valósította meg. A projekt tervezése és a források elosztása viszonylag egyenletes volt.
- A térségben voltak olyan korábbi kezdeményezések, fejlesztések, kapacitások amelyekre a projekt tudott építeni.
- A projekt futamideje alatt a szolgáltatások bővültek.

- **Ugyanakkor:**

- a kötelező programelemek nem feltétlenül találkoztak a helyi igényekkel
- Szakmai és módszertani támogatás esetleges – kistelepüléseken magukra maradó szociális munkások
- Két Gyerekesély program között két év szünet – folytonosság hiánya
- Ágazati szakpolitikák (oktatás és szociális szolgáltatások átszervezése) ellentétes a fejlesztési elképzelésekkel ellentétes célokat fogalmaznak meg – ágazati szakpolitikák és fejlesztések „kioltják” egymás hatását.

Területi célzás és place-based közpolitika: egyező és eltérő vonások

Kritériumok	Jelenlét (György-telep)	Gyerekesély (Encs)
Program-szintű területi célzás	nincs	van (leghátrányosabb helyzetű járások)
Tervezés	projekt terv	Országos és helyi stratégia
Időtartam	4 év	4 év
Megvalósító	Málta	Málta + GYEP (MTA TK)
Intézményfejlesztés	Közösségi tér	Közösségi tér, BK gyerekházak
Finanszírozás	Projekt alapú EU (TÁMOP)	2013 óta főszodrú szociálpolitikába ágyazott, költségvetési finanszírozás
Önkormányzati kapcsolódás	Finanszírozás? Attitűd? (támogató-megúszó?)	Mellérendelő, (majdnem) közömbös attitűd, nincs kooperáció és ráépülő intézményfejlesztés
Hatókör	Nagyon korlátozott	Korlátozott
Értékelés: place-based policy-elvek megvalósulása	1-2- 3 -4-5	1- 2 -3-4-5

- Nem teljesül a place-based politika „lokalizációs elve” vagyis a strukturális problémák megoldására helyben nyújtott szakpolitikai eszközök elégtelenek
 - a beavatkozások egyoldalúak, erőtlenek, mert nem kapcsolódnak nagy erejű gazdasági és társadalmi folyamatokhoz
 - hiányoznak a program megvalósításához szükséges helyi humán kapacitások, a rendszeres szakmai támogatás és szupervízió (Gyerekesély)
 - bár a program-elemek túlmenn(é)nek a tüneti kezelésen, hatókörük túl szűk (Györgytelep), vagy/és nincs elég helyi támogatottságuk (Gyerekesély)
 - ezért a beépülő helyi tudás érvényesülése eleve korlátozott
 - a szegregáció oldására kevés az esély a kölcsönös bizalmatlanság és előítéletek közegében
 - a központi és helyi kapacitások hiányát a programirányítás a kötelező elemek számának növelésével ellensúlyozza (Gyerekesély), ami a helyi körülményekhez

illeszkedést

Köszönjük a figyelmet!

Project Consortium



RELOCAL is funded by the European Union's Horizon 2020 Programme

13 partners in 11 Member States

October 2016 – September 2020 (48 months)

Project coordinator: University of Eastern Finland

Contact: Dr. Petri Kahila (petri.kahila@uef.fi)



RELOCAL has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under Grant Agreement N° 727097

For more information visit

www.relocal.eu