



# **Polgármesterek társadalmi tőkéje**

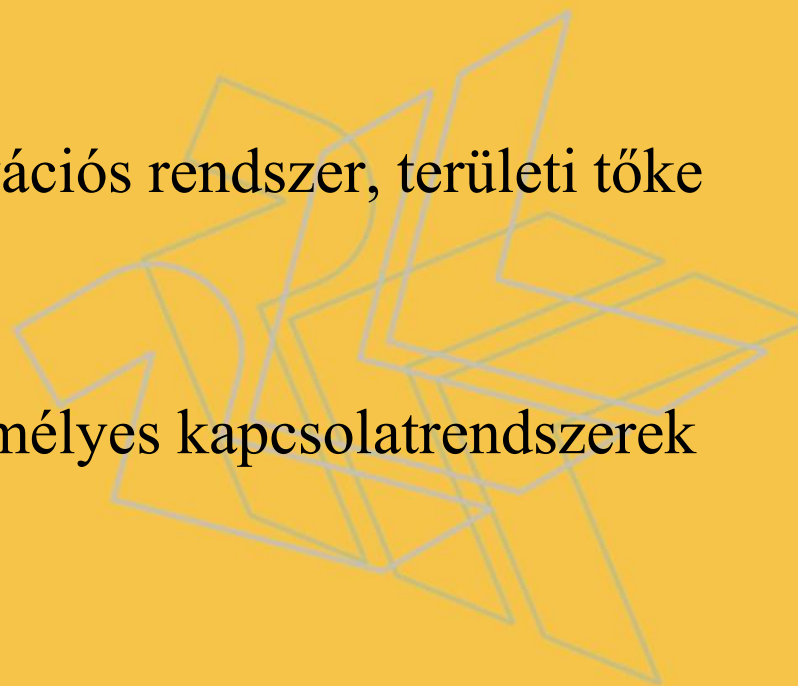
**Bodor Ákos – Grünhut Zoltán**

**MTA KRTK RKI**

**MRTT, Kecskemét 2018. 10.18.**



- Személyes kapcsolatok – Társadalmi tőke, kapcsolathálózati paradigma
- Egyén, közösség:
- Granovetter, Bourdieu, Putnam...
- Szervezetek:
- Ipari körzet, innovatív miliő, innovációs rendszer, területi tőke stb.
  
- Szervezetközi kapcsolatok vs. Személyes kapcsolatrendszerek





- Módszertani kísérlet
- Kérdőíves felmérés, Baranya megye 1000 fő alatti települések polgármesterei. N=137
- Kiindulópont: Linking jellegű személyes kapcsolatrendszer erősen meghatározza a település sikerességét (nem bonding és nem bridging)
- Saját pozíciógenerátor technika az összekapcsoló társadalmi tőke mérésére
  
- Fő kérdések:
- Mit tudunk elmondani arról, hogy a Baranya megyei kistéleplési polgármestereknek:
  - 1. összességében milyen méretű, mekkora kiterjedésű a személyes linking jellegű kapcsolathálója
  - 2. milyen típusú kapcsolataik jellemzőbbek, melyek kevésbé
  - 3. mennyire intenzívek ezek a kapcsolataik
- Tehát: extenzivitás és intenzivitás



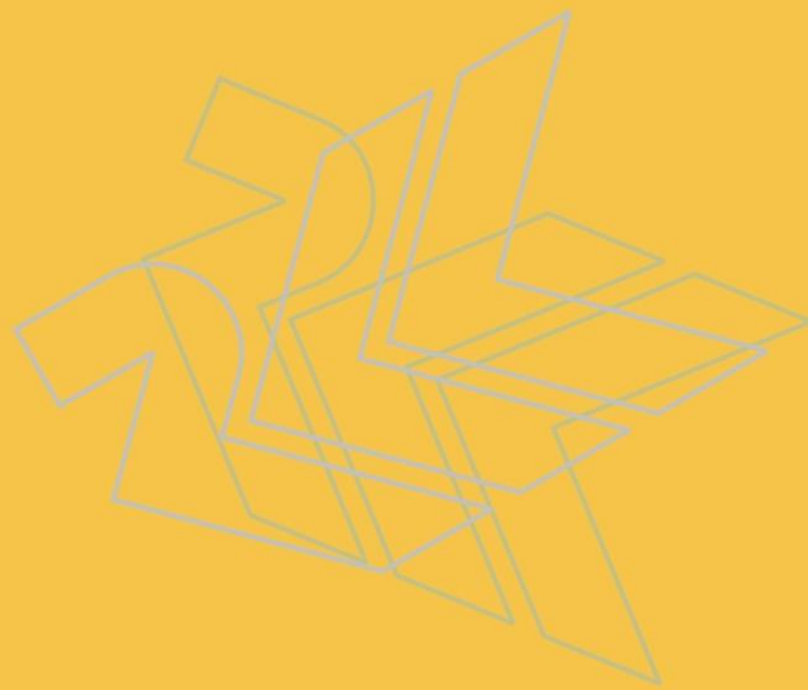
*Kérem, mondja meg, hogy a felsorolt kategóriákba tartozók közül van-e Önnek személyes ismerőse? Ha igen, hány személy?*

- POLITIKA – vezető beosztású politikus (pl. miniszter, megyei közgyűlés elnöke, pártvezető, országgyűlési képviselő)*
- KÖZIGAZGATÁS – vezető beosztású közigazgatási szakember (pl. minisztériumi főosztályvezető, megyei jegyző/kormányhivatal vezető, városi jegyző)*
- SZAKIGAZGATÁS – szakhivatal vezető beosztású szakembere (pl. vezető bíró, vezető ügyész, vezető tisztiorvos)*
- PROJEKT/PÁLYÁZAT – fejlesztési ügynökség/társaság vezető beosztású szakembere*
- SZAKMAI ÉRDEKKÉPVISELET – vezető (pl. kamara vezetője, TÖÖSZ)*
- PÉNZINTÉZET – bankfiók vezetője, takarékszövetkezeti vagy hitelintézeti vezető*
- NAGYVÁLLALAT – nagyvállalat vezetője, top menedzsere, tulajdonosa*
- EGYETEM / KUTATÁS – kutatóintézeti kutató, egyetemi tanár, professzor*



# Kapcsolathálózat mérete

- Átlag: 43
- Medián: 29
- Szórás: 45
- Minimum:0
- Maximum: 210





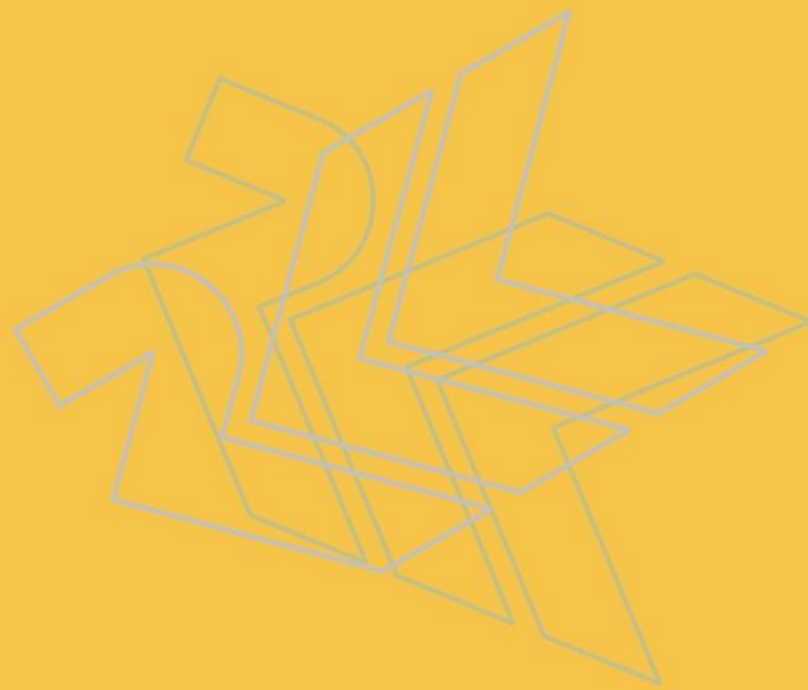
# Kapcsolathálózat mérete

	<b>átlag</b>	<b>med</b>	<b>min</b>	<b>max</b>	<b>szórás</b>
<b>politika</b>	11,6	5	0	101	16,5
<b>közigazgatás</b>	9	4	0	75	12,2
<b>nagyvállalat</b>	6,1	2	0	82	10,8
<b>projekt/pályázat</b>	3,8	2	0	40	5,6
<b>egyetem/kutatás</b>	3,7	1	0	65	7,8
<b>szakigazgatás</b>	3,2	2	0	24	4,2
<b>szakmai érdekképv</b>	3	1	0	34	4,6
<b>pénzintézet</b>	2,8	2	0	16	2,9



# Kapcsolathálózat diverzitása

- Átlag: 6
- Medián: 6
- Szórás: 2
- Minimum: 0
- Maximum: 8





# Kapcsolathálózat diverzitása

	<b>van</b>	<b>nincs</b>	
<b>közigazgatás</b>	89,8	10,2	100
<b>pénzüntézet</b>	87,6	12,4	100
<b>politika</b>	82,5	17,5	100
<b>projekt/pályázat</b>	75,9	24,1	100
<b>szakigazgatás</b>	70,1	29,9	100
<b>nagyvállalat</b>	69,3	30,7	100
<b>egyetem/kutatás</b>	56,9	43,1	100
<b>szakmai érdekképv</b>	38,7	61,3	100



# Kapcsolatok intenzitása (kapcsolattípusonként; %)

	eggyel sem	körülbelül negyedével	körülbelül felével	körülbelül háromnegyed ével	mindegyikkel	Összesen
<b>Kutatások Intézete</b>						
<b>politika</b>	9,7	18,6	28,3	11,5	31,9	100
<b>közigazgatás</b>	8,1	17,9	19,5	8,1	46,3	100
<b>szakigazgatás</b>	12,5	10,4	19,8	9,4	47,9	100
<b>projekt/pályázat</b>	1,9	12,5	13,5	4,8	67,3	100
<b>szakmai érdekképviselő</b>	17,9	11,9	20,2	3,6	46,4	100
<b>pénzügyintézet</b>	10,8	10,0	20,0	2,5	56,7	100
<b>nagyvállalat</b>	10,5	16,8	21,1	9,5	42,1	100
<b>egyetem/kutatás</b>	26,9	20,5	15,4	6,4	30,8	100



# Kapcsolatok intenzitása

Kapcsolati intenzitás összetett indikátor megoszlása (a „körülbelül háromnegyedével” és „mindegyikkel” válaszok megoszlása a kapcsolattípusok szerint; %)

	<b>%</b>	<b><i>Kumulatív %</i></b>
<b>0</b>	19,0	19,0
<b>1</b>	14,6	33,6
<b>2</b>	10,9	44,5
<b>3</b>	10,9	55,5
<b>4</b>	13,9	69,3
<b>5</b>	10,2	79,6
<b>6</b>	8,0	87,6
<b>7</b>	4,4	92,0
<b>8</b>	8,0	100
<i>Összesen</i>	<i>100</i>	



# Komplex kapcsolati mutató

1. az összes kapcsolatát tekintve a medián értéket (29 kapcsolatot) meghaladó személyes ismerőssel rendelkeznek; és
  2. a nyolc megkérdezett kapcsolati típus közül legalább hatban van személyes ismerőse; *továbbá*
  3. a kapcsolati intenzitást mérő komplex indikátornál medián (66,7%) feletti értéket ért el. Ez utóbbi változót úgy hoztuk létre, hogy kiszámoltuk minden polgármesterre az összes általa említett kapcsolati típus közül hány esetben adta a kapcsolati intenzitásra vonatkozó kérdésnél a *körülbelül háromnegyedével*, illetve a *mindegyikkal* válaszokat. Tehát itt csak az intenzívebb kapcsolatokat vettük figyelembe. Az így létrehozott változó medián értéke 66,7% az összes választ figyelembe véve, ami azt jelenti, hogy a megkérdezett polgármesterek fele az általa megjelölt kapcsolati típusok több mint háromnegyedébe tartozó ismerőseivel beszélt az elmúlt egy év során.
- Mindezek tükrében, azokat a polgármestereket, akik a három fenti feltétel közül legfeljebb egyet teljesítettek, azokat gyenge kapcsolati tőkével rendelkezőnek, míg a két feltételt teljesítőket közepes kapcsolati tőkéjüknek tekintjük. A mindhárom feltételnek megfelelőek bírnak erős kapcsolati tőkével elemzésünkben



<b>gyenge kapcsolati tőkével rendelkező polgármesterek</b>	40,9 %
<b>közepes kapcsolati tőkével rendelkező polgármesterek</b>	38,7 %
<b>erős kapcsolati tőkével rendelkező polgármesterek</b>	20,4 %
<i>Összesen</i>	100 %



# Profilozás

	<b>gyenge</b>	<b>közepes</b>	<b>erős</b>
<b>Életkor</b>	54	53	55
<b>Mióta polgármester</b>	11	11	13
<b>Főállású</b>	39%	49%	38%
<b>Nem főállású</b>	61%	51%	62%
	100%	100%	100%
<b>Nincs érettségi</b>	34%	24%	11%
<b>Érettségi</b>	46%	42%	64%
<b>Felsőfokú</b>	20%	34%	25%
	100%	100%	100%