



AZ INNOVÁCIÓ FINANSZÍROZÁSÁNAK LOKÁLIS VETÜLETE

**A MAGYAR REGIONÁLIS TUDOMÁNYI TÁRSASÁG
XV. VÁNDORGYŰLÉSE**

**DUALITÁSOK A REGIONÁLIS TUDOMÁNYBAN
MOSONMAGYARÓVÁR, 2017. OKTÓBER 20.**

**Dr. Gajzágó Éva Judit
Docens, Tomori Pál Főiskola
Vezető, Tomori Pál Főiskola Térségi Kutatóközpont**

TARTALOM

- **Elméleti alapok**
- **A kutatás bemutatása**
- **Kutatási eredmények**
 1. Pályázati források országos szinten
 2. Pályázati források városi szinten
 3. Pályázatok hatása
- **Konklúzió**

ELMÉLETI ALAPOK

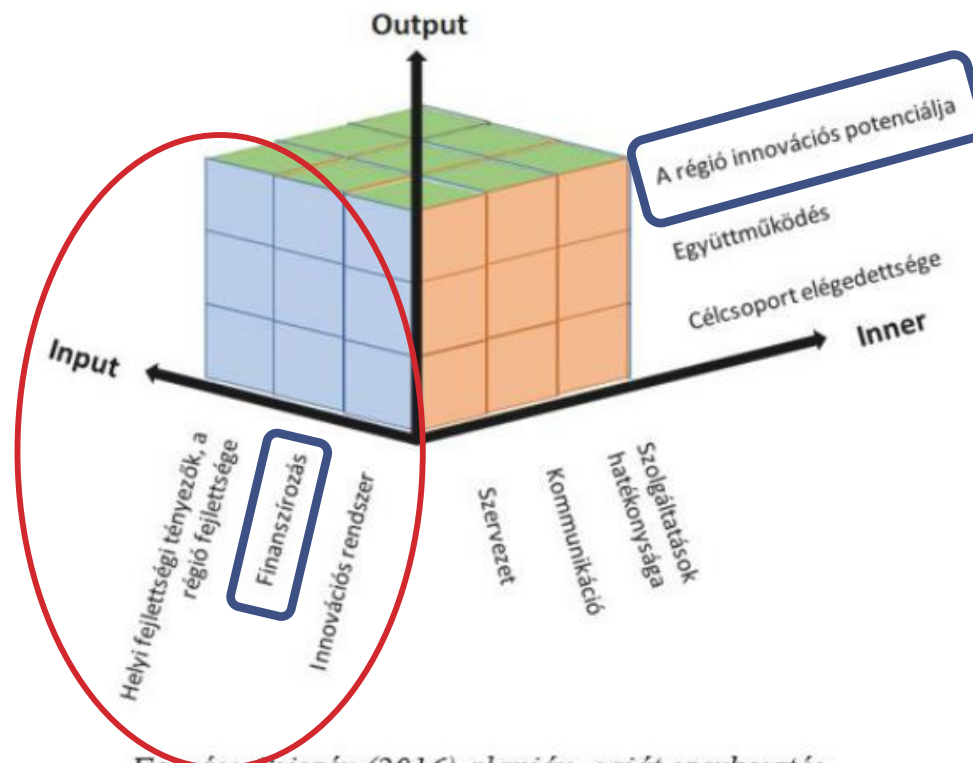
- **Az innováció fontossága**
 - EU 2020, Horizon 2020, Széchenyi 2020
 - a nemzeti innovációs rendszernek a nemzetgazdaság **teljesítményének értékelésében** is nagy szerepe lehet (Arocena és Sutz, 2002)
 - **nemzetgazdaságok fejlődésének** egyik kulcseleme a gazdasági ágazatok, szervezetek innovációs potenciáljának fejlesztése, amelyet a kormányok az innovációs rendszerek kiépítésével és fejlesztésével támogathatnak (Flanagan et al., 2011)
 - **az innováció finanszírozásának fontossága**
 - az innovációban túlzottan lemaradó térségekben a gazdasági elmaradottság visszafordíthatatlanná válik - hosszú távú állami támogatás szükséges az innováció ösztönzéséhez (Capello, 2006)
 - az innováció állami támogatásának fontossága (Lundvall, 2002)

ELMÉLETI ALAPOK

- **Hazai támogatási rendszer**
 - az innovációban résztvevő szervezetek sok **fejlesztési forráshoz** jutottak 1991 és 1994 között (Dóry, 1996)
 - a hazai támogatási rendszer **időben nem stabil**, a gyakori változások a rövid távú gondolkodást és a bizonytalanságot erősítik (Mezei, 2004)
 - az innovációs szolgáltatásokat nyújtó szervezetek legfontosabb problémája a **finanszírozásuk kiszámíthatatlansága**, a bevonható források alacsony szintje, vagy hiánya (Grosz-Csizmadia-Szépvolgyi, 2004)
 - a hazai forrás-felhasználás **nem kellően hatékony** - a makrogazdasági mutatókban nem jelenik meg (Perger, 2010)
 - az innováció, a tudástranszfer hozzájárul a városok versenyképességének növeléséhez, sikerességéhez (Enyedi, 1997)

A KUTATÁS BEMUTATÁSA

- Átfogó cél:
 - az innovációs közvetítő szervezetek hatékonyságának vizsgálata – hatékonysági modell alapján



Forrás: Csiszér (2016) alapján, saját szerkesztés

A KUTATÁS BEMUTATÁSA

- A kutatás közvetlen célja:
 - Azon **EU társfinanszírozású források** vizsgálata, elemzése, amelyek az innovációs tevékenységet támogatják
 - A finanszírozás lokális szintű elemzése - 5 magyar városban
 - *A finanszírozás lokális hatásainak felmérése*

Mennyi és milyen forrás állt rendelkezésre?

Hatékony volt a források elosztása?

Volt, van hatása a városok fejlődésére az EU-s társfinanszírozású forrásoknak?

A KUTATÁS BEMUTATÁSA

- Pályázati kiírások időszaka: 2004-2017
- Pályázatok célcsoportjai: vállalati innováció, innovációs közvetítők, kutatóközpontok, felsőoktatás, egyéb intézmények
- Szekunder adatforrások:
 - palyazat.gov.hu – megítélt támogatás
 - TEIR – kifizetések, városi adatok
 - KSH
 - EUROSTAT

A KUTATÁS TÁRGYA

1. Az innovációt támogató EU társfinanszírozású pályázatokkal kapcsolatos **átfogó** eredmények
2. Pályázati források az **5 magyar városban**:
 - Dunaújváros
 - Győr
 - 2.1. megítélt támogatások városi szinten
 - 2.2. kifizetések városi szinten
 - Kecskemét
 - Pécs
 - Tatabánya
3. A források hatásai

1. AZ INNOVÁCIÓT TÁMOGATÓ, EU TÁRSFINANSZÍROZÁSÚ PÁLYÁZATOK

- **3 ciklus** – NFT, 2007-2013, Széchenyi 2020
- **71 pályázati kiírás**

NFT GVOP	7 db
2007-2013 GOP	26 db
2007-2013 TÁMOP	13 db
2007-2013 ROPok (KMOP is)	16 db
Széchenyi 2020 GINOP	6 db
Széchenyi 2020 VEKOP	3 db

- Széchenyi 2020 még folyamatban

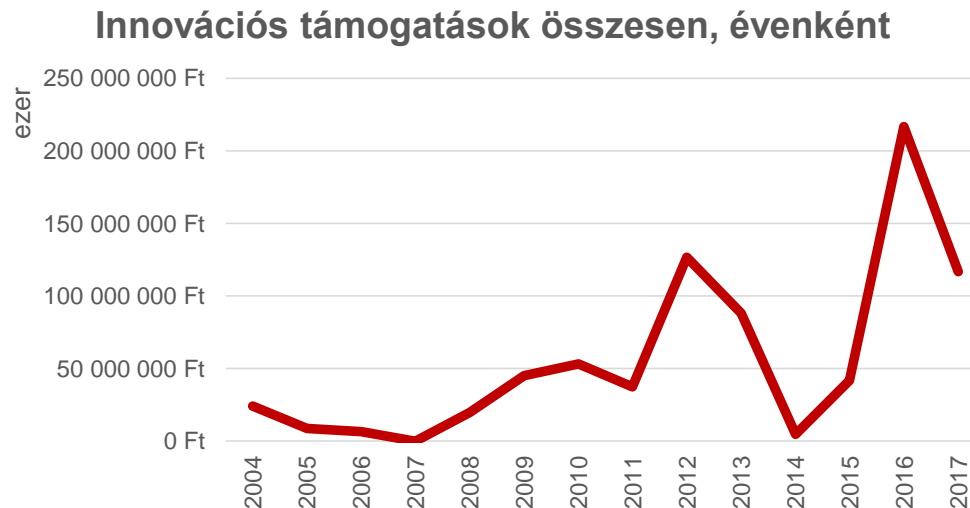
1. AZ INNOVÁCIÓT TÁMOGATÓ, EU TÁRSFINANSZÍROZÁSÚ PÁLYÁZATOK

- **A pályázatok célcsoportjai:**
 - Vállalkozások
 - Felsőoktatási intézmények
 - Innovációs közvetítő szervezetek – kutatóközpontok, ipari parkok, klaszterszervezetek
- **A megpályázott tevékenységek – projektek - csoportjai :**

Kutatás-fejlesztés	12 db
Kutatási infrastruktúra fejlesztés	6 db
Vállalati innovációs tevékenység	25 db
Közvetítői tevékenység	28 db

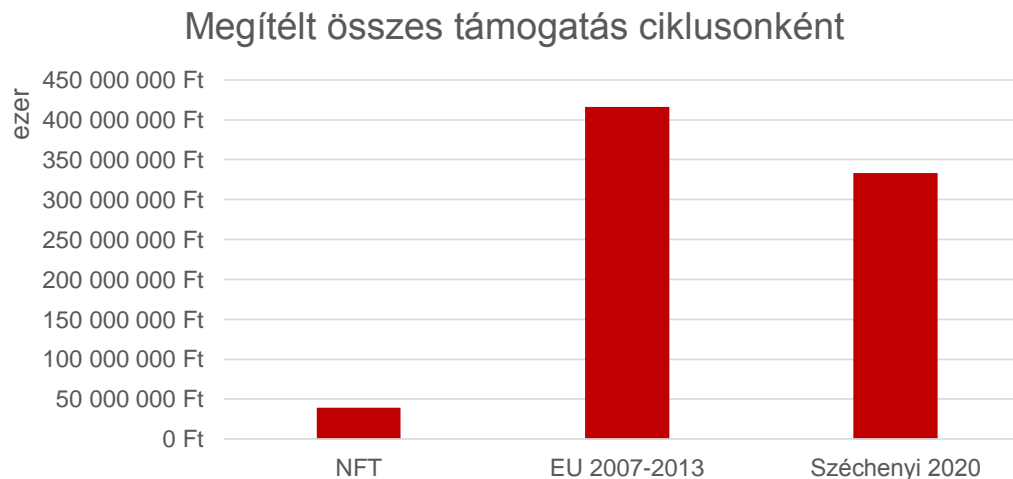
1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – ORSZÁGOS SZINT

- Emelkedő tendencia – nagyobb összegek
- Évente változó, **időben nem stabil** – a ciklusok első évében nincs vagy kevés
- Nagyobb összegek a 2007-2013 **GOP-ban** és a Széchenyi 2020 GINOP-ban
- 2014-től erőteljes növekedés



1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – ORSZÁGOS SZINT

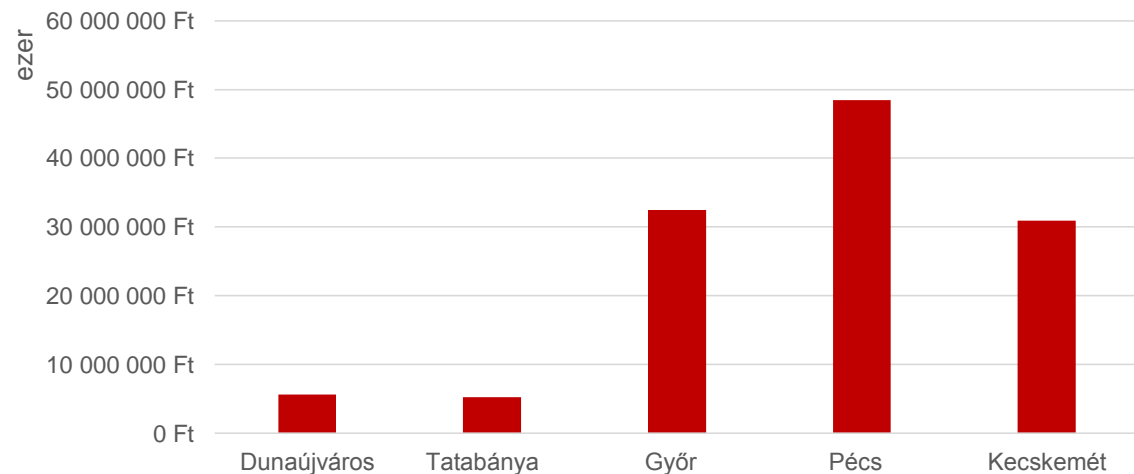
- Összesen – a 3 ciklusban – **789 071 070 730 Ft**
- 2007-2013 ciklusban a legtöbb kiírás, de a Széchenyi 2020-ban több lesz (már meghaladta a 2007-2013 80%-át)



2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT

- Legtöbb forrás Pécs városának
- Nem volt megítélt támogatás (kiírás)

Dunaújváros	NFT 2007-2013 ROP
Tatabánya	2007-2013 ROP



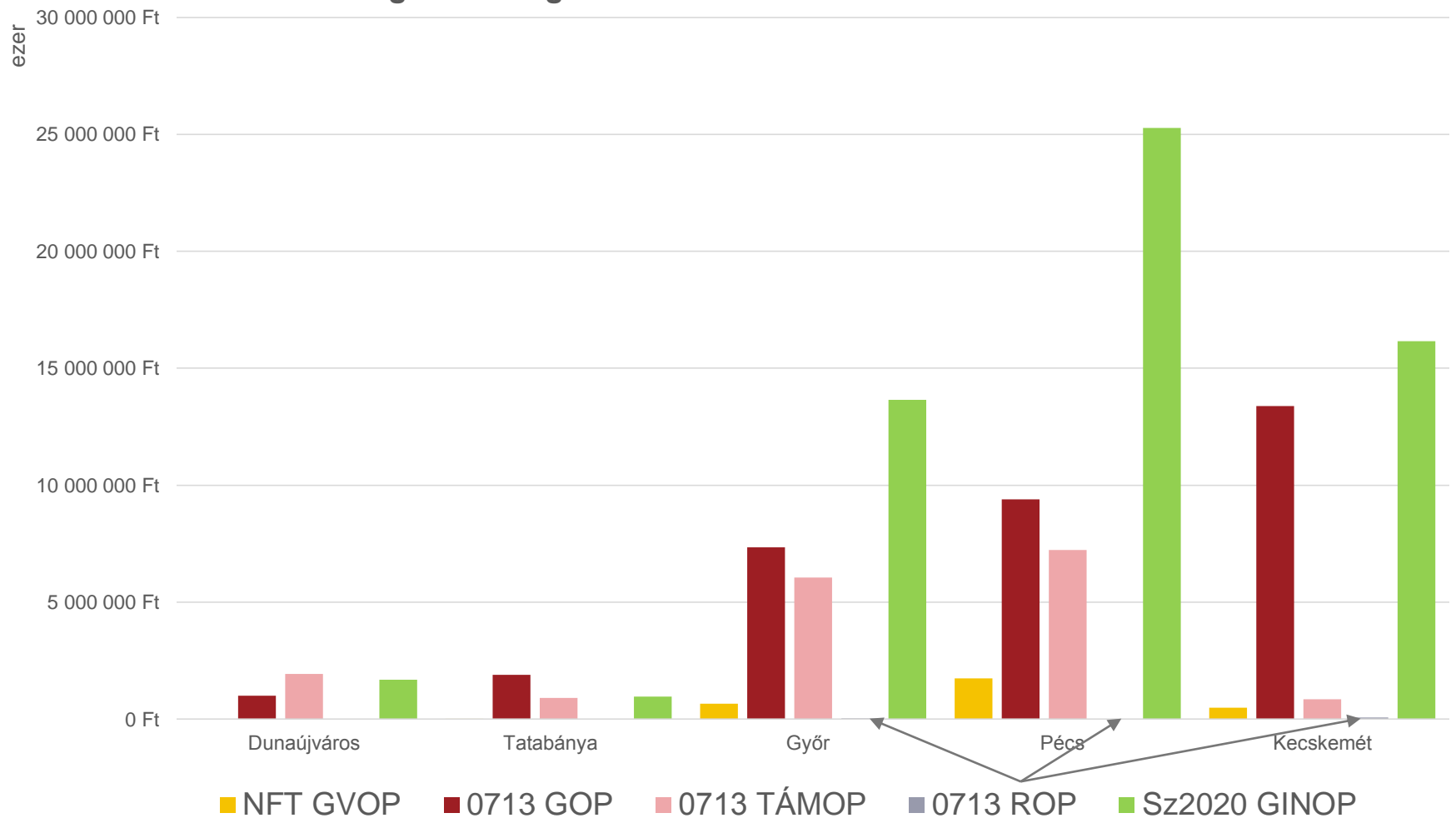
2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT

Város	Megítélt támogatás összesen (e Ft)	Tám. részesülő szervezetek összesen	Tám. részesülő szervezetek szűrt	Egy szervezetre jutó tám. (e ft)
Dunaújváros	5 612 984	24	19	295 420
Tatabánya	5 248 261	41	33	159 038
Győr	32 491 598	177	136	238 908
Pécs	48 470 249	240	136	356 398
Kecskemét	30 939 390	163	126	245 550

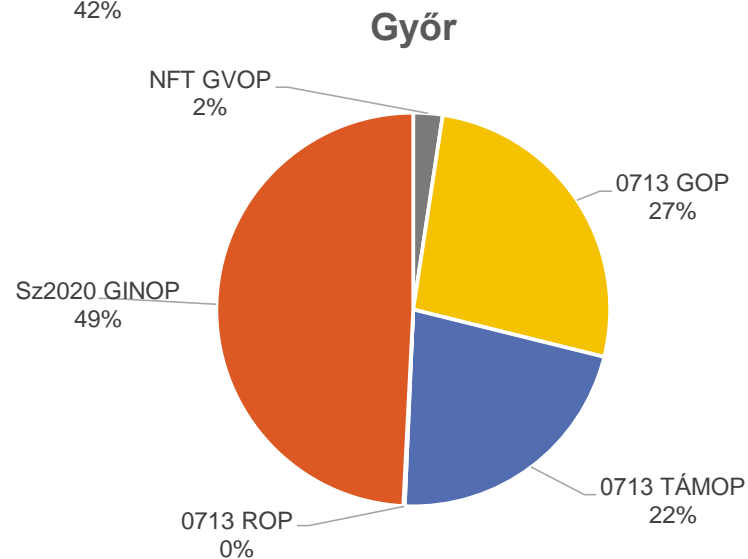
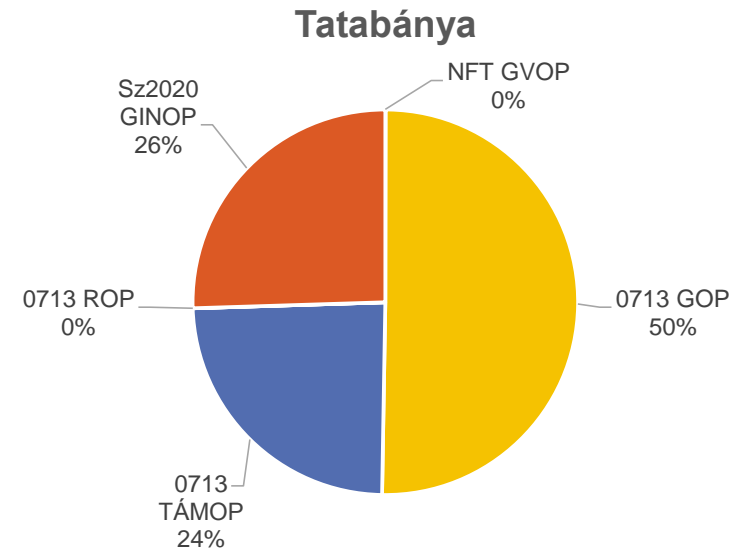
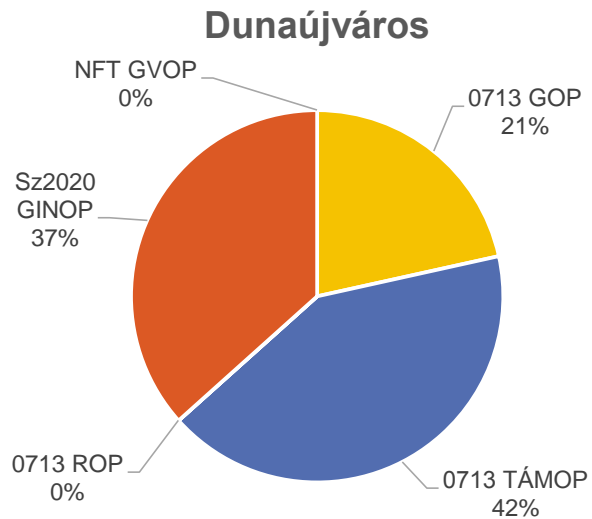
	Dunaújváros	Tatabánya	Győr	Pécs	Kecskemét
▪ két ciklusban is támogatást elnyerő cégek száma	1	3	8	8	8
▪ három ciklusban is támogatást elnyerő cégek száma	0	0	0	1	2

2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT

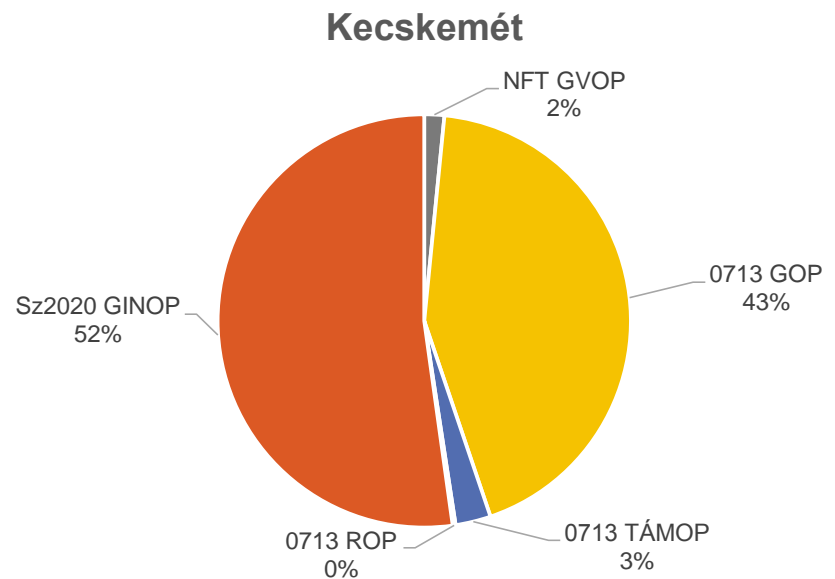
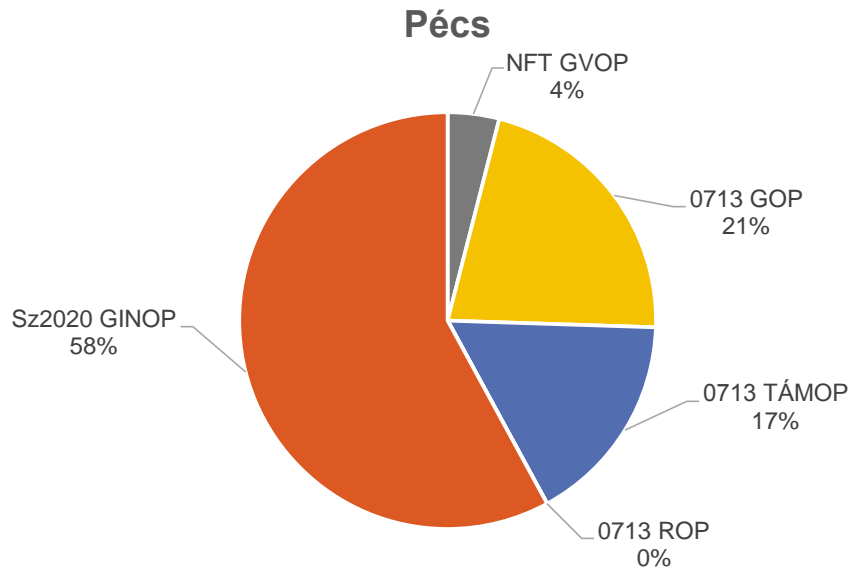
Megítélt támogatások OP-k szerint az 5 városban



2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT



2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT



2.1. MEGÍTÉLT TÁMOGATÁSOK – VÁROSI SZINT

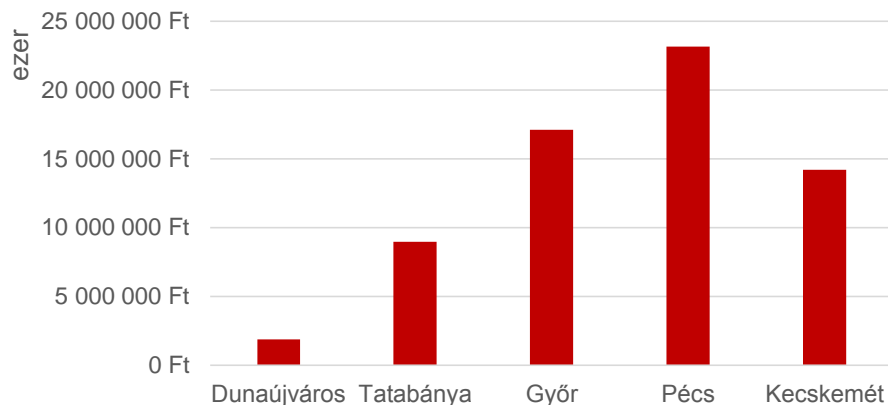
- Összes megítélt támogatás az 5 városnak: **122 762 482 579 Ft**
 - A teljes megítélt támogatási összeg **15,5 %-a**
- GOP források a legjelentősebbek
- ROP forrás nem számottevő vagy nincs
- TÁMOP forrás 20-40% (kivéve Kecskemét, 3%)
- Pécsen volt a legtöbb a pályázatot elnyerő szervezet, de sok az átfedés
 - + itt a legnagyobb az egy szervezetre jutó támogatás
- Tatabányán a legkisebb az egy szervezetre jutó támogatás
- Pécsen és Kecskeméten olyan szervezetek, amelyek mindhárom ciklusban nyertek pályázatot
 - Pécs: HC Linear Műszaki Fejlesztő Kft.
 - Kecskemét: Agrogeo Agrárfejlesztő Földtani Fővállalkozó Kft., PILZE-NAGY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

2.2. KIFIZETÉSEK – VÁROSI SZINT

- csak a 2009-2014 időszak elérhető (NFT nincs, Sz2020 folyamatban)
- csak 33 innovációs pályázati kiírás adata elérhető (az összes kiírás 46,5%-a)
 - több esetben csak az OP prioritás összevontan, nem kiírásra lebontva
- Vizsgálat területe:
 1. az adott városban történt kifizetések
 2. *a városban és az agglomerációban történt kifizetések*
- Kifizetések időbeni csúszása – 0,5 - 3 év (projekt időintervallumától függően)

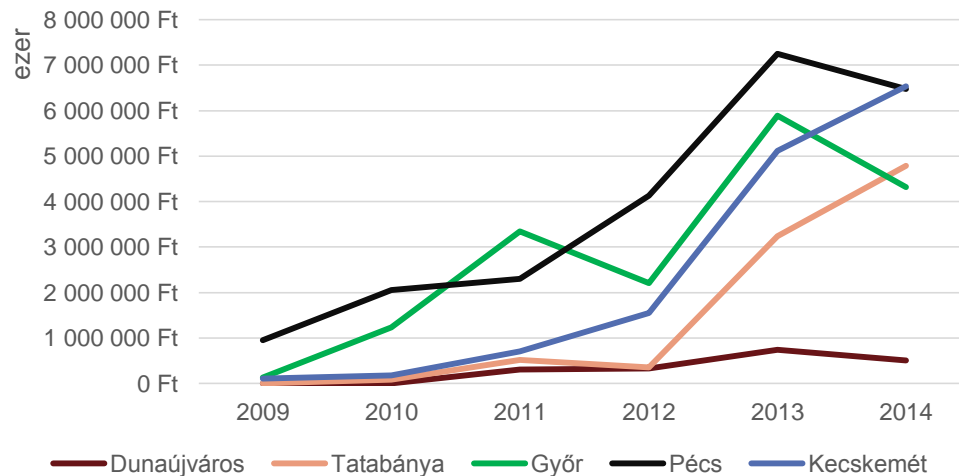
2.2. KIFIZETÉSEK – VÁROSI SZINT

Kifizetett támogatások városonként



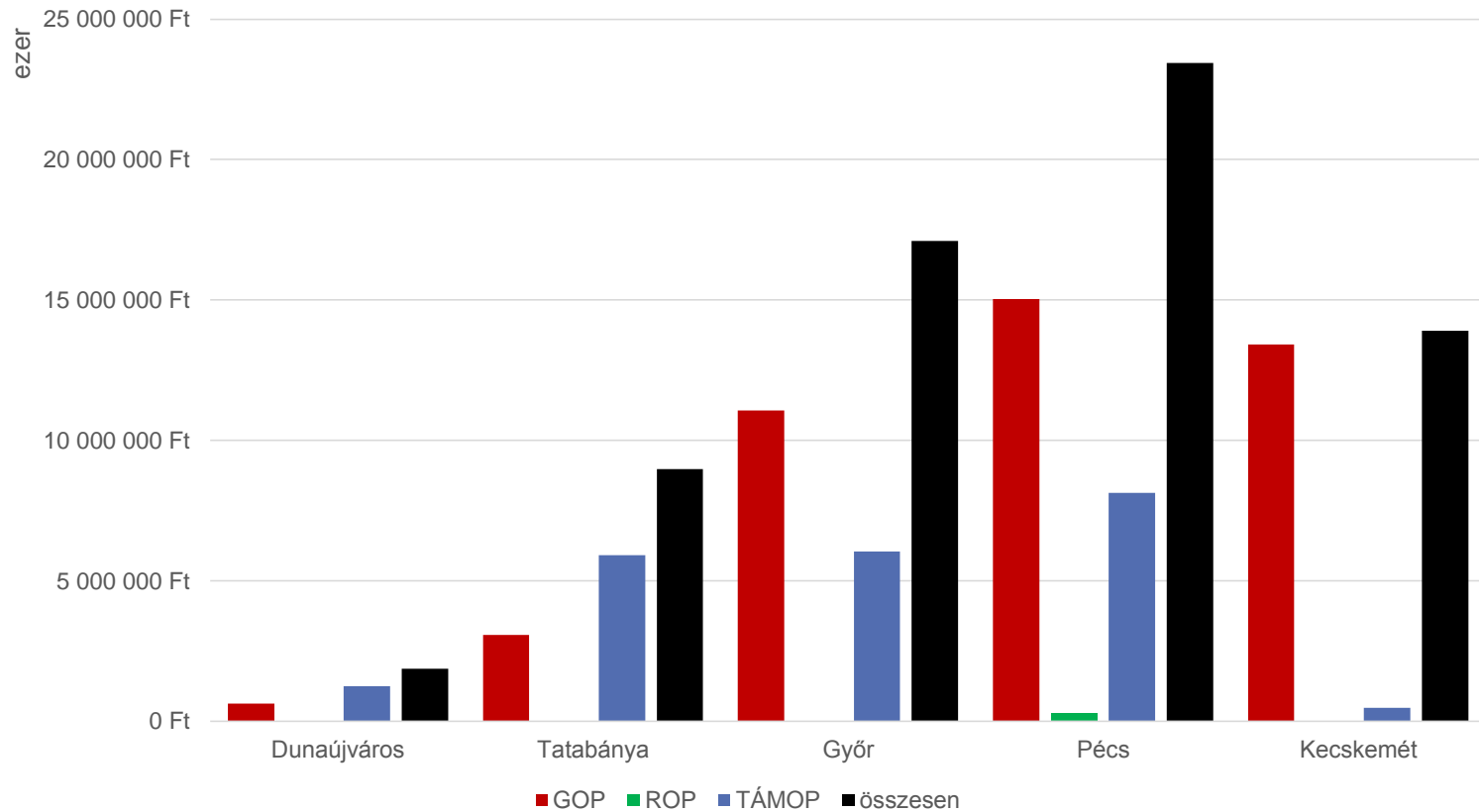
- Kifizetésekből is **növekvő tendencia**
- Ciklus elején **kevesebb visszaesés** – az előző ciklus kifizetései még tartanak
- 2013-ban (**ciklus vége**) a **legtöbb**

Kifizetett támogatások összegének változása évenként az egyes városokban



2.2. KIFIZETÉSEK – VÁROSI SZINT

Kifizetések OP-k szerint az 5 városban



2. KIFIZETÉSEK – VÁROSI SZINT

- Összesen **51 101 498 206 Ft** kifizetés az 5 városban a 6 év alatt
 - A teljes megítélt támogatási összeg 6,5%-a
 - A városoknak megítélt támogatás **41,8%-a**
- **GOP** a legnagyobb arányban (57,9%)
- Kifizetésekben is növekvő tendencia
- Ciklus elején kevesebb visszaesés – az előző ciklus kifizetései még tartanak
- ROP kifizetés csak Pécssett
- A ciklus végén a kifizetések a maximumon

3. A FORRÁSOK HATÁSAI

KSH és EUROSTAT adatok alapján

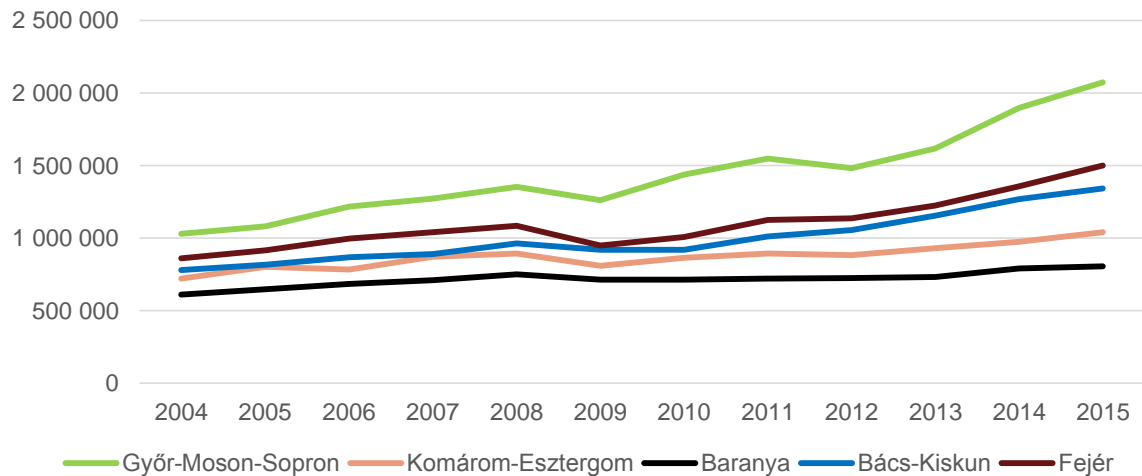
- GDP és GDP/fő megyei szinten
- Kutató-fejlesztő helyek száma megyei szinten
- Összes K+F-ráfordítás és K+F beruházás megyei szinten

TEIR lokális adatok alapján

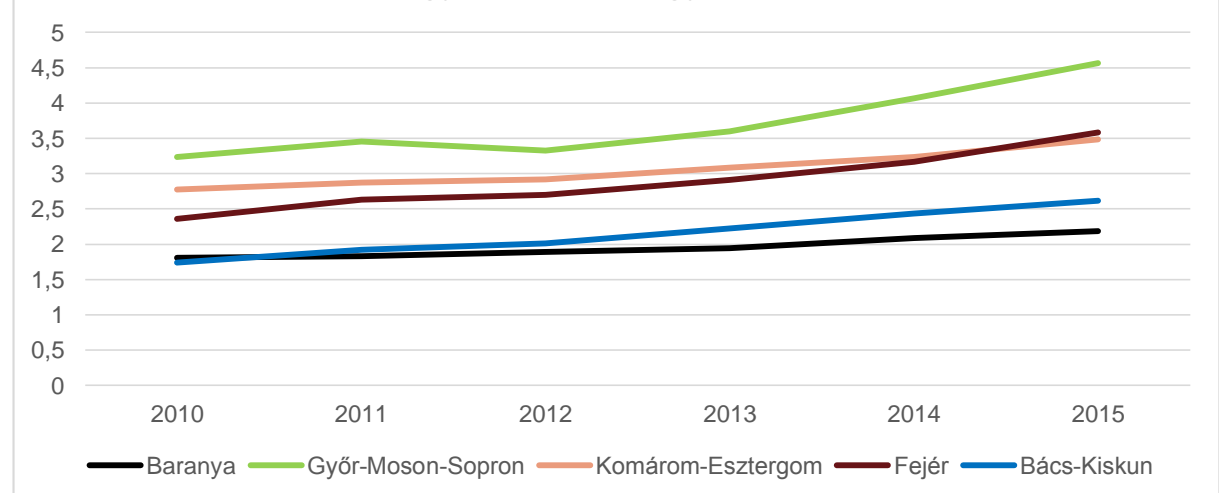
- Regisztrált gazdasági szervezetek száma
- Regisztrált munkanélküliek száma
- Fejlesztési adókedvezmény
- Összes belföldi jövedelem
- Szabadalmi bejelentések száma

3. A FORRÁSOK HATÁSAI

GDP (megye, m Ft)

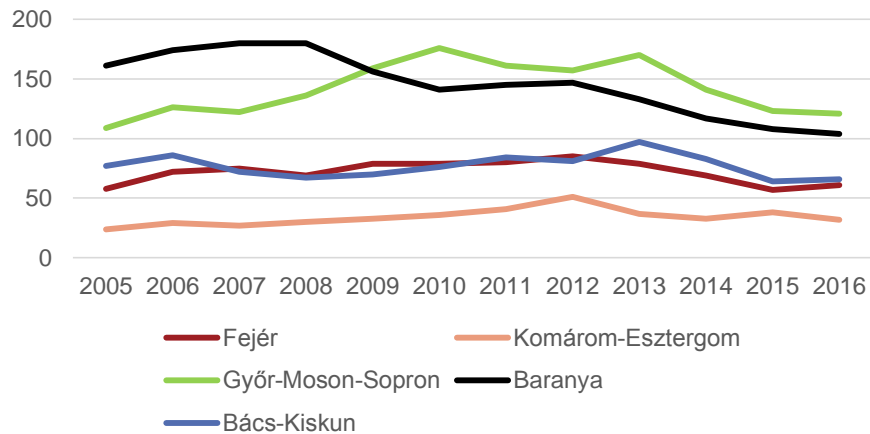


GDP egy lakosra (megyénként, m Ft)



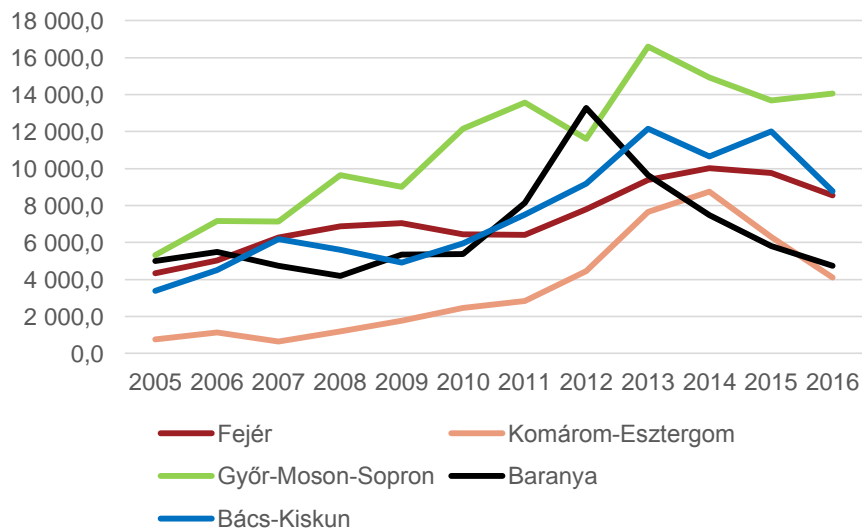
3. A FORRÁSOK HATÁSAI

Kutató- fejlesztő helyek száma megyei szinten

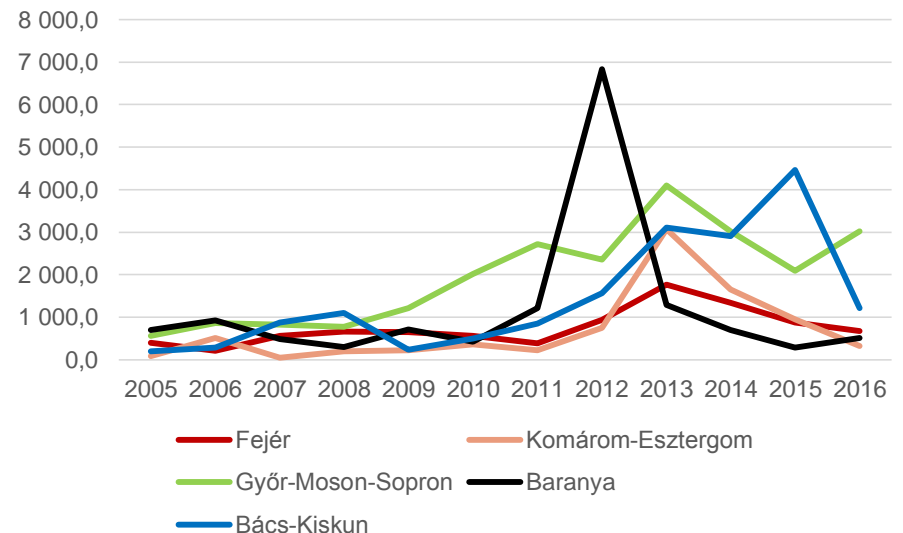


- **K+F helyek száma 2013 óta csökkent** (a 2006-os szintre – kiéve Baranya)
- **2013-ban a maximumon a K+F ráfordítás**
- **2012-2013-ban K+F beruházások nagy értékben**

Összes K+F ráfordítás megyénként (m Ft)



K+F beruházás megyénként (m Ft)



3. A FORRÁSOK HATÁSAI

A regisztrált gazdasági szervezetek száma

- Kismértékű változás 2009 és 2015 között
- 4 városban nőtt
 - Dunaújvárosban csökkent 70-nel
 - Kecskeméten nőtt a legnagyobb mértékben (6%)

Regisztrált gazdasági szervezetek számának változása 2009 és 2015 között

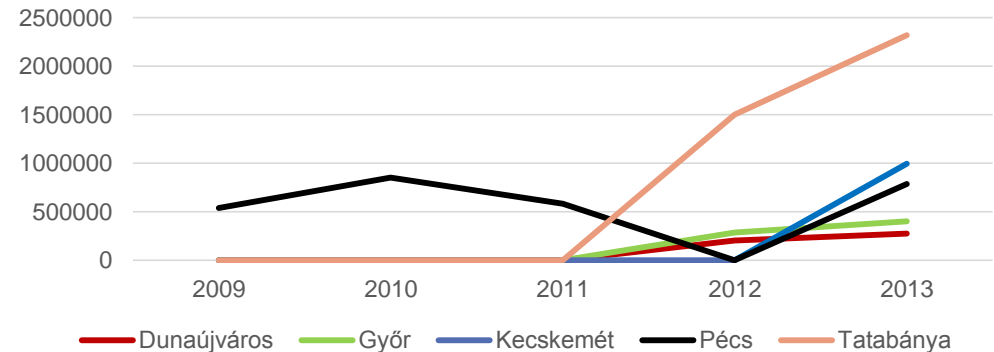
Dunaújváros	Győr	Kecskemét	Pécs	Tatabánya
-70	1085	1449	961	222

3. A FORRÁSOK HATÁSAI

Fejlesztési adókedvezmény

- 2012-től emelkedő mértékben
- Tatabányán kiugróan magas

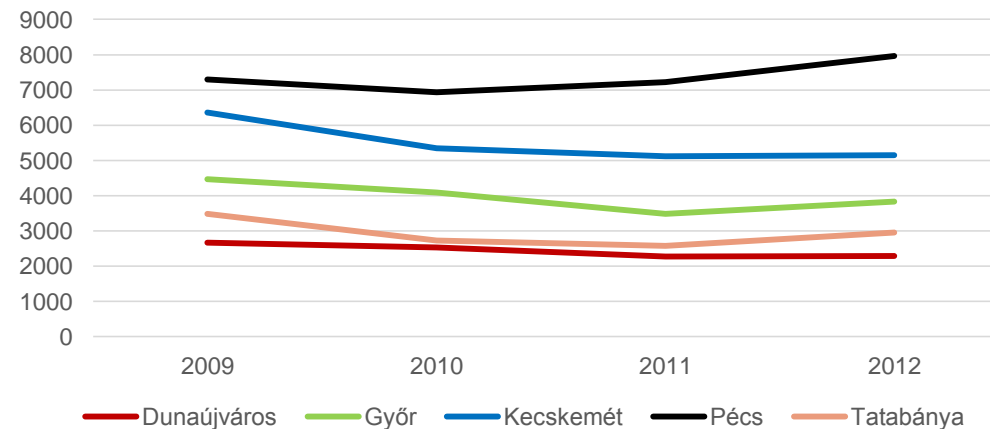
A fejlesztési adókedvezmény mértéke városonként



A regisztrált munkanélküliek száma

- Pécsen és Győrben növekedett 2011 óta

Regisztrált munkanélküliek száma (fő)



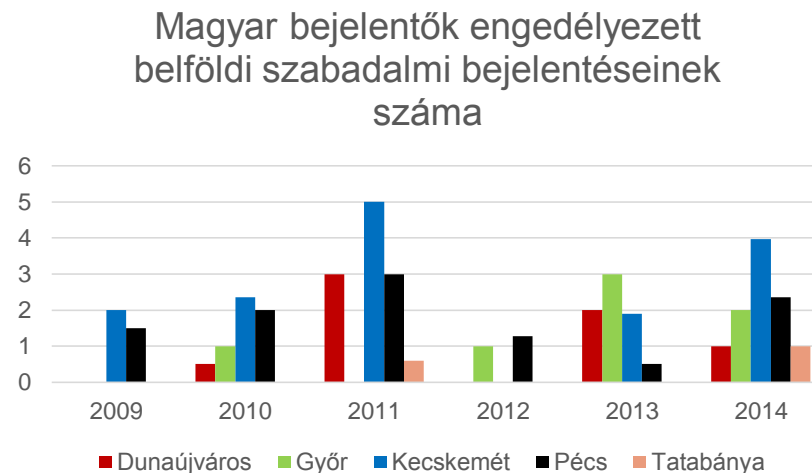
3. A FORRÁSOK HATÁSAI

Az összes belföldi jövedelem

- Győrben, Kecskeméten, Tatabányán növekedett 2009 óta
- 2011-ben mélypont mind az 5 városban

Szabadalmi bejelentések száma

- A legtöbb szabadalmi bejelentés az 5 év alatt Kecskeméten (15), a legkevesebb Tatabányán
- 2011-ben és 2014-ben a legtöbb



KONKLÚZIÓ, ÖSSZEFOGLALÁS

- közel **790 milliárd Ft az innovációra**
- legnagyobb összeg a GOP-ban és GINOP-ban – vállalkozásoknak
- **időben nem stabil** a források elosztása
 - ciklusok kezdetekor nagyon kevés, de
 - a kifizetések elcsúszása (2013-ban a kifizetések erőteljes növekedése)
- eddig a 2007-2013-as ciklusban a legtöbb forrás, de a Széchenyi 2020-ban több lesz (már meghaladta a 2007-2013 80%-át)
- a vizsgált városokba a teljes megítélt támogatási összeg **15,5 %-a**
- a legtöbb forrás Pécs városának

KONKLÚZIÓ, ÖSSZEFOGLALÁS

A források hatása

- kifizetések időbeni instabilitása, ingadozása néhány területre hathat (közvetlen hatás) – szabadalmak, K+F helyek, K+F ráfordítások és beruházás
- 2013-as kifizetési dömping hatással lehetett
 - a K+F beruházásokra
 - a K+F ráfordítások alakulására
 - a fejlesztési adókedvezmények növekedésére
 - szabadalmak számára
- a támogatások összege nem áll szoros kapcsolatban a város fejlődésével



KÖSZÖNÖM A MEGTISZTELŐ FIGYELMET!

Dr. Gajzágó Éva Judit
gajzago.eva@tpfk.hu